

Sygn. akt VI Ka 309/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 sierpnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Elżbieta Kosecka - Sobczak

Protokolant: sekr. sąd. Anna Pikulska

przy udziale Prokuratora del. do Prokuratury Okręgowej w Elblągu Marcina Rosta

po rozpoznaniu w dniu 25 sierpnia 2022 r. w Elblągu sprawy

T. K. (1) s. S. i Z. ur. (...) w (...)

oskarżonego o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64§1kk

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim

z dnia 6 kwietnia 2022 r. sygn. akt II K 401/21

uchyla zaskarżony wyrok w odniesieniu do osoby T. K. (1) i sprawę dotyczącą tego oskarżonego przekazuje Sądowi Rejonowemu w Nowym Mieście Lubawskim do ponownego rozpoznania

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 309/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim z 6 kwietnia 2022r. w spr. II K 401/21

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego
oskarżyciel posiłkowy
oskarżyciel prywatny
obrońca
oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego
inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości co do osoby T. K. (1)	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC

ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
1.	Obrazy przepisów postępowania tj. art. 138 kpk, art. 116 kpk, art. 117§1 kpk w zw. z art. 374§1 kpk, art. 175§1i2 kpk w zw. z art. 374§1 kpk, art. 6 kpk.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>W rozpoznawanej sprawie oskarżony T. K. (1) podał adres do korespondencji, dla doręczeń w kraju tj. „I. ul. (...)”</p> <p>Sąd Rejonowy w Nowym Mieście Lubawskim wyznaczył na dzień 6 kwietnia 2022 r. rozprawę, przy czym zawiadomienie o niej wysłano ww oskarżonemu na inny adres niż wskazany przez oskarżonego adres dla doręczeń tj. „I. ul (...)”, które poczta zwróciła Sądowi z adnotacją, że nie zostało ono odebrane w terminie.</p> <p>Na rozprawie w dniu 6 kwietnia 2022 r. Sąd Rejonowy, uznał, że zawiadomienie do stawiennictwa dla T. K. należy uznać za doręczone prawidłowo i przystąpił do procedowania, zakończonego wydaniem zaskarżonego wyroku.</p> <p>Z powyższego wynika, że oskarżony nie brał udziału w rozprawie, do czego miał prawo, bowiem nie został o niej prawidłowo zawiadomiony, na właściwy adres który podał jako adres do doręczenia mu korespondencji.</p> <p>Nieprawidłowe powiadomienie oskarżonego o terminie rozprawy</p>		

poprzez wysłanie zawiadomienia na inny adres niż podany przez oskarżonego adres dla doręczeń, rażąco zaś naruszyło art. 138 kpk, art. 117§1 kpk i art. 374§1 kpk, a skutkiem tego naruszenia stało się pozbawienie oskarżonego możliwości zaprezentowania przed sądem swoich racji, oświadczeń co do przeprowadzanych dowodów czy składania wniosków dowodowych, co gwarantują mu przepisy art. 116 kpk i art. 175 kpk. Takie rażące naruszenie prawa musi być też uznane jako mające istotny wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, bowiem ograniczało a wręcz zniweczyło prawo T. K. do obrony zagwarantowane w art. 6 kpk i naruszenia tego nie można było w toku postępowania odwoławczego sanować (patrz: podobnie w Postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 30 lipca 2014 r.w spr. IV KK 251/14, publ. LEX nr 1488801).

Dlatego w takich okolicznościach sprawy zaszły przesłanki do uwzględnienia zarzutu obrazy przepisów postępowania, które miały wpływ na treść orzeczenia i argumentów z apelacji.

Wniosek

O uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Z uwagi na stwierdzenie zasadności zarzutów i argumentów z apelacji, a także możliwość zastosowania

art. 437§2 kpk, gdy ze wskazanych wyżej powodów konieczne jest, po uchyleniu wyroku, przeprowadzenie przez sąd I instancji przewodu sądowego na nowo celem wypełnienia gwarancji realnego zapewnienia oskarżonemu prawa do obrony.

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	

1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia		
Z uwagi na stwierdzenie zasadności zarzutów i argumentów z apelacji, a także możliwość zastosowania art. 437§2 kpk, gdy ze wskazanych wyżej powodów konieczne jest, po uchyleniu wyroku, przeprowadzenie przez sąd I instancji przewodu sądowego na nowo.		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
Przy ponownym rozpoznaniu sprawy sąd I instancji, który jest zobligowany do przeprowadzenia przewodu dot. osoby i zarzutów stawianych T. K. na nowo, winien dolożyć staranności by zawiadomić oskarżonego o terminie rozprawy		

w sposób zgodny z przepisami prawa procesowego, by tym samym umożliwić mu realizację prawa do obrony, o ile się stawi.	
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt z wyroku	Przytoczyć okoliczności
6. Koszty Procesu	

Punkt z wyroku	Przytoczyć okoliczności

7. PODPIS