

Sygn. akt VI Ka 175/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 czerwca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Elżbieta Kosecka - Sobczak

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Popławska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Elblągu Barbary Kamińskiej

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2022 r. w Elblągu sprawy

L. B. (1) s. A. i K. ur. (...) w M.

oskarżonego o czyn z art. 178a § 1 kk

z powodu apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Elblągu

z dnia 21 lutego 2022 r. sygn. akt VIII K 1128/21

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,

II. kosztami za postępowanie przed sądem II instancji obciąża Skarb Państwa.

| | | |
|---|---------------|--------------|
| UZASADNIENIE | | |
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | VI Ka 175/22 |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 1 | |
| 1. CZEŚĆ WSTĘPNA | | |

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Elblągu z 21 lutego 2022r. w spr. VIII K 1128/21

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#

art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w

| | | |
|---|---|--|
| | zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |

1.4. Wnioski

| | | | |
|---|-----------|---|--------|
| # | uchylenie | # | zmiana |
|---|-----------|---|--------|

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

| 2.1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | | | |
|--|-----------|--|---|---------------------------------|-------------------|
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty | |
| 1,2 | | L. B. (1) | Niekaralność oskarżonego Dobra opinia o oskarżonym Czyn z art. 178a§1kk | Informacja z KRK, opinia | k.113, 121 |
| 2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty | |
| | | | | | |

2.2. Ocena dowodów

| 2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | |
|---|---------------------------------|--|
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu |
| 1,2 | Informacja z KRK, opinia | Informacja z KRK i opinia zostały wydane przez podmioty do tego uprawnione, ich treść nie była kwestionowana przez strony, stąd dowody te zasługują na wiarygodność. |

| | | |
|--|-------|--|
| <p>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p> | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |
| | | |

| | | |
|--|--|--|
| <p>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p> | | |
| Lp. | Zarzut | |
| 1. | błędów w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny | | |
| <p>Na wstępie należy zauważyć, że środek odwoławczy wniesiony na niekorzyść oskarżonego, rozpoznaje się w granicach zarzutów i argumentacji zawartej w uzasadnieniu tego środka. W realiach rozpoznawanej sprawy nie można było uznać, że podniesiony zarzut i jego uzasadnienie może spowodować wzruszenie zaskarżonego wyroku.</p> <p>Prokurator powołał się bowiem na argument, że charakter naruszonego przepisu i powszechność przestępstw jakim jest prowadzenie pojazdów w stanie nietrzeźwości ,</p> | | |

proceeds to the conclusion, that the social harmfulness of this behavior, as well as the fault of the perpetrator, are significant. He stated that drunk drivers pose a threat to the health and life of other road participants and that such behavior is always characterized by a significant degree of social harmfulness, and in view of this, driving a vehicle in a state of intoxication, even if it is minor, does not merit the conditional sentencing of the perpetrator. Acceptance of such an argumentation would lead to a situation where no crime against public safety in traffic, regardless of the circumstances of the act, would merit the application of the institution from art. 66 of the Criminal Code. If a rational legislator were to provide for the impossibility of applying conditional sentencing of the perpetrator in such cases, it would not be so.

Similarly, the thesis on the generality or commonness of the crime under art. 178a of the Criminal Code, such as that assigned to the accused, does not prevail upon acceptance, that the social harmfulness of such behavior is significant. Because, with regard to the content of art. 115 § 2 of the Criminal Code, it should be accepted that the commonness of crimes does not belong to the determinants of the degree of social harmfulness of the act („Wymienione w art. 115 § 2 k.k. kwantyfikatory społecznej szkodliwości czynu tworzą zamknięty katalog. Oznacza to, że przy badaniu materialnej treści przestępstwa nie mogą być uwzględniane żadne inne okoliczności niż wymienione w tym przepisie. W szczególności na społeczną szkodliwość badanego

czynu nie ma wpływu nagminność popełniania tego typu czynów zabronionych” pogląd z opracowania P.Daniluka „Ocena społecznej szkodliwości czynu, patrz podobnie: wyrok SN z dnia 11 października 2006 r., sygn. II KK 52/06, OSNwSK 2006, nr 1, poz. 1902).

Skarżący odwołał się też do argumentu o umyślności działania oskarżonego, który miał spożyć mocny alkohol i w czasie zdarzenia, mając świadomość, że od czasu spożycia upłynął niezwykle krótki okres czasu, zdecydował się na kierowanie pojazdem. Oceniając takie stanowisko można by je uwzględnić gdyby faktycznie materiał dowodowy pozwalał na przyjęcie, że od czasu spożycia alkoholu do czasu kierowania pojazdem przez oskarżonego minął „niezwykle krótki okres czasu” tj. np. jedna lub dwie godziny. Jednak z protokołu badania stanu trzeźwości wynika że oskarżony spożywał alkohol w postaci 150 ml whisky dnia 15.08.2021r. do godz. 21.00, a został zatrzymany do kontroli i zbadany po godz. 5 rano w dniu 16.08.2021r., gdy pomiędzy tymi zdarzeniami upłynęło 8 godzin, a taki okres czasu trudno uznać za „niezwykle krótki”. Ponadto oskarżony wyjaśniał, a prokurator tych wyjaśnień nie podważa, że oskarżony miał się rano badać alkomatem i nie wykazał on by był w stanie nietrzeźwości, co wskazuje na jedynie zamiar ewentualny oskarżonego. Nie ulega zaś wątpliwości, że zamiar ewentualny ze swej istoty cechuje się mniejszą społeczną szkodliwością niż zamiar bezpośredni. Powiązanie zaś tych okoliczności z niskim stanem nietrzeźwości tj. 0,28 mg/l, 0,27 mg/l, 0,26 mg/l, nieznacznie

przekraczającym ustawową granicę stanu nietrzeźwości ustaloną na 0,25 mg/l, pozwalało na przyjęcie, że zachodzą podstawy do stosowania wobec tego sprawcy dobrodziejstwa warunkowego umorzenia postępowania. Nie bez znaczenia jest i to, że niekarany oskarżony w chwili czynu miał 52 lata, co wskazuje na jego wieloletnie przestrzeganie porządku prawnego, co w powiązaniu z dobrą opinią, pozwalało na wniosek, że pomimo umorzenia postępowania nadal będzie tego porządku przestrzegał.

Należy też zauważyć, że w opisie czynu przypisanego (podobnie jak zarzucanego przez oskarżyciela) przyjęto, że oskarżony kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości w E. na ulicy (...) i takie ustalenie faktyczne poczynił w pisemnym uzasadnieniu wyroku sąd I instancji. Wobec tego nie można było uwzględnić uwagi skarżącego z apelacji, iż oskarżony przebył swoim samochodem, będąc w stanie nietrzeźwości znaczną część miasta, skoro w sprawie była mowa tylko o jeździe po ulicy (...) w E., tym bardziej, że sam autor apelacji nie podał między jakimi punktami miała się zawierać droga przebyta przez oskarżonego przez „znaczną część miasta” co miało za sobą pociągnąć zagrożenie dla znacznej liczby uczestników ruchu. Nadto brak w aktach danych by o godzinie 5 rano na nie będącej główną ulicą miasta ul. (...) w E. znajdowała się znaczna liczba innych niż oskarżony uczestników ruchu.

Wobec zaś powyższych rozważań to nie można było przyjąć, że prokurator zarzutem i argumentami z apelacji, skutecznie podważył stanowisko sądu I instancji, iż można wobec osoby L.

| | |
|--|--|
| B. zastosować dobrodziejstwo warunkowego umorzenia postępowania. | |
| Wniosek | |
| o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy SR w Elblągu do ponownego rozpoznania | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny |
| Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. | |
| Z przyczyn dla których nie uwzględniono zarzutu i argumentów z apelacji prokuratora. | |

| | |
|--|-----------------------------|
| 4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU | |
| 1. | |
| Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności | |
| | |
| 5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO | |
| 5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji | |
| 1. | Przedmiot utrzymania w mocy |
| Cały zaskarżony wyrok | |
| Zwięźle o powodach utrzymania w mocy | |
| Z przyczyn dla których nie uwzględniono zarzutu i argumentów z apelacji prokuratora. | |

| | |
|--|---------------------------|
| 5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji | |
| 1. | Przedmiot i zakres zmiany |
| | |
| Zwięźle o powodach zmiany | |
| | |

| | | |
|---|--|-----------------------|
| 5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji | | |
| 5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia | | |
| 1.1. | | # art. 439 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | |
| | | |
| 2.1. | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | |
| | | |
| 3.1. | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia | | |
| | | |
| 4.1. | | # art. 454 § 1 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | |
| | | |
| 5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania | | |

| | |
|---|-------------------------|
| 5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| 6. Koszty Procesu | |

| | |
|--------------------------------|---|
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| Pkt. II | Ponieważ sąd odwoławczy nie uwzględnił apelacji prokuratora, to w konsekwencji tego kosztami za postępowanie odwoławcze obciążono Skarb Państwa (art. 636§1 kpk). |

| |
|------------------|
| 7. PODPIS |
|------------------|