

Sygn. akt VI Ka 347/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2021 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Elżbieta Kosecka - Sobczak

Sędziowie: Krzysztof Korzeniewski

Marek Nawrocki

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Popławska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Elblągu Jerzego Adamowskiego

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2021 r. w Elblągu sprawy

K. K. (1) s. A. i W. ur. (...) w O.

o wyrok łączny

z powodu apelacji wniesionych przez obrońcę skazanego i oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostródzie

z dnia 21 maja 2021 r. sygn. akt II K 82/21

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) uchyla zaskarżony wyrok w zakresie rozstrzygnięć z pkt. I, II, III i V i umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego,

b) w pozostałym zakresie (pkt. IV) zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. R. G. 147,60 zł brutto za obronę udzieloną skazanemu z urzędu przed sądem II instancji,

III. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 347/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2	

1. CZĘŚĆ WSTĘPNA**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Ostródzie z 21 maja 2021r. w spr. II K 82/21

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz	
---	--

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
1.	obrazy prawa materialnego – z apelacji prokuratora	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Sąd I instancji w pisemnym uzasadnieniu wyroku prawidłowo zauważył, że oba wyroki jednostkowe wskazane w części wstępnej zaskarżonego wyroku zostały prawomocnie orzeczone po 24 czerwca 2020r. Należało więc w niniejszej sprawie stosować -zgodnie z treścią przepisu przejściowego tj. art.81 ust. 2 ustawy z 19 czerwca 2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (tj. tzw. IV ustawy antycovidowej)- nowe rozwiązania prawne dotyczące orzekania kary łącznej, przy czym stosując te przepisy należałoby</p>		

postępowanie o wydanie wyroku łącznego umorzyć. Obowiązujący od 24 czerwca 2020r. przepis art. 85§1kk wskazuje, że sąd orzeka karę łączną wtedy, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy chronologicznie wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Tymczasem pierwszy chronologicznie wyrok jednostkowy w Sądzie Rejonowym w O. zapadł w dniu 1 września 2020r. w sprawie (...) a drugi zapadł w dniu 19 stycznia 2021r. w sprawie (...), przy czym czyn przypisany tym drugim wyrokiem został popełniony przez skazanego w dniu 22 września 2020r. tj. po tym jak zapadł pierwszy chronologicznie wyrok w spr. (...). Nie został więc spełniony warunek z art. 85§1kk by wszystkie przestępstwa zostały popełnione zanim zapadł pierwszy wyrok.

Mimo tego sąd I instancji uznał jednak, że może wydać wyrok łączny.

Sąd Rejonowy nie miał jednak podstaw by w realiach dat wyroków jednostkowych i czynów nimi przypisanych stosować regułę z art. 4§1kk, skoro art.81 ust. 2 tzw. IV ustawy antycovidowej stanowi lex specialis do art. 4§1kk, a nie zdarzyło się tak w realiach niniejszej sprawy, że jedno z prawomocnych skazań nastąpiło przed 24.06.2020 r., a drugie po tej dacie, bo tylko wtedy zachodziłaby sytuacja, której ustawodawca nie przewidział w przepisach przejściowych art. 81 IV ustawy antycovidowej, co by wymagało sięgnięcia do art. 4§1kk. Treść art. 81 ust. 2 tzw. IV ustawy antycovidowej jest zaś jasna i tyczy się dokładnie takiej sytuacji

<p>jaka ma miejsce w rozpoznawanej sprawie. Stąd brak zastosowania się przez sąd I instancji do przepisu z art. 81 ust. 2 tzw. IV ustawy antycovidowej stanowi zarzucaną w apelacji prokuratora obrazę przepisu prawa materialnego mającą wpływ na treść wyroku, bo stosując prawidłowo ten przepis sąd ten nie miał podstaw do orzekania kary łącznej.</p> <p>Skoro nie było podstaw do stosowania art. 4§1kk, a czyny przypisane w obu jednostkowych wyrokach, które zapadły po 24 czerwca 2020r., nie zostały popełnione przez K. K. zanim zapadł pierwszy chronologicznie wyrok, to należało uchylić wyrok w zakresie rozstrzygnięć dot. nieprawidłowo orzeczonej kary łącznej.</p>		
Wniosek		
o zmianę wyroku, uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Z przyczyn dla których uwzględniono zarzut obrazę prawa materialnego		
Lp.	Zarzut	
2.	rażąco surowej orzeczonej wobec skazanego kary łącznej- z apelacji obrońcy skazanego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

Zwięzle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
wobec uwzględnienia zarzutu z apelacji prokuratora, to nie zaszyły podstawy do orzeczenia kary łącznej z przyczyn podanych wyżej, sąd zarzut rażąco surowej orzeczonej wobec skazanego kary łącznej zdezaktualizował się, gdyż nie można było orzec żadnej kary łącznej	
Wniosek	
o zmianę wyroku w pkt. I i wymierzenie skazanemu kary łagodniejszej kary łącznej	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięzle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
z przyczyn dla których należało stwierdzić brak podstaw do orzeczenia kary łącznej i należało uchylić zaskarżony wyrok w zakresie rozstrzygnięć z pkt. I,II, III i V i umorzyć postępowanie o wydanie wyroku łącznego	

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
1.	
Zwięzle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	

5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Jedynie rozstrzygnięcie z pkt. IV dot. kosztów obrony udzielonej skazanemu z urzędu	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Skazany miał w postępowaniu przed sądem I instancji wyznaczonego obrońcę z urzędu i za obronę świadczoną z urzędu obrońcy należało się stosowne wynagrodzenie, niezależnie od wyniku sprawy.	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
zmiana wyroku poprzez uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie rozstrzygnięć z pkt. I,II, III i V i umorzenie postępowania o wydanie wyroku łącznego, a utrzymanie wyroku w mocy w pozostałym zakresie –pkt.IV	
Zwięźle o powodach zmiany	
Z przyczyn dla których uwzględniono zarzut z apelacji prokuratora, co powodowało uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie rozstrzygnięć ściśle związanych z orzeczoną karą łączną, przy czym należało utrzymać w mocy rozstrzygnięcie dot. kosztów obrony udzielonej skazanemu z urzędu przed sądem I instancji.	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia	
1.1.	# art. 439 k.p.k.

Zwiężle o powodach uchylenia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Z przyczyn dla których uwzględniono zarzut z apelacji prokuratora, co powodowało uchylenie zaskarżonego wyroku w zakresie rozstrzygnięć ściśle związanych z orzeczoną karą łączną, gdyż brak było warunków z art. 85§1kk w brzmieniu obowiązującym od 24 czerwca 2020r. do orzeczenia kary łącznej/wydania wyroku łącznego (art. 572 kpk)		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	

6. Koszty Procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
pkt. II i III	<p>- ponieważ skazanego w postępowaniu odwoławczym reprezentował obrońca ustanowiony z urzędu, to należało zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii tego obrońcy kwotę 147,60zł brutto tj. uwzględniającą podatek VAT (art. 29 ust. 1 prawa o adwokaturze, §4 ust.1i3, §17ust.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu),</p> <p>- w ustalonych okolicznościach sprawy, gdy doszło do umorzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego, to kosztami procesu obciążono Skarb Państwa (art. 632 pkt.2 kpk).</p>

7. PODPIS