

Sygn. akt VI Ka 144/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2021 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Elżbieta Kosecka - Sobczak

Protokolant: stażysta Anna Pikulska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Elblągu del. do Prokuratury Okręgowej w Elblągu Łukasza Iskrzyńskiego

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2021 r. w Elblągu sprawy

M. M. (1) s. M. i T. ur. (...) w M.

oskarżonego o czyny z art. 278 § 1 kk i inne

z powodu apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Iławie

z dnia 13 października 2020 r. sygn. akt II K 550/20

I. uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Iławie do ponownego rozpoznania,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. S. A. 516,60zł brutto za obronę udzieloną oskarżonemu z urzędu przed sądem II instancji.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 144/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Iławie z 13 października 2020r. sygn. akt II K 550/20

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#

art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1,2		M. M. (1)	- dane o karalności oskarżonego, w tym informacja o pobycie oskarżonego w zakładzie psychiatrycznym, - opinie psychiatryczne Czyny przypisane oskarżonemu zaskarżonym wyrokiem z art. 278§1kk i innych	Informacja z KRK, Opinie	k. 343-344 k.358-364
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

1,2	Informacja z KRK, Opinie	Dokumenty w postaci informacji i opinii zostały sporządzone przez organy do tego uprawnione, ich treść nie była kwestionowana przez strony, stąd zasługują na wiarygodność.
-----	-----------------------------	---

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
1.	Z apelacji prokuratora- obraży art. 69§1kk	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Prokurator podniósł zarzut obraży art. 69§1kk, gdyż w zaskarżonym wyroku sąd I instancji orzekł karę łączną 1 roku i 4 miesięcy, a jej wykonanie warunkowo zawiesił na okres 3 lat tytułem próby. Rację ma zaś skarżący		

<p>twierdząc, że z art. 69§1kk wynika możliwość zawieszenia warunkowego wykonania kary orzeczonej tylko w wymiarze nieprzekraczającym roku pozbawienia wolności. A wobec tego warunkowo zawieszając wykonanie kary łącznej przekraczającej rok pozbawienia wolności, to sąd I instancji dopuścił się ewidentnej obrazy art. 69§1kk.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>O ile, w wyniku uwzględnienia tylko samego zarzutu obrazy art. 69§1kk, to wystarczająca byłaby zmiana wyroku poprzez uchylenie jedynie rozstrzygnięcia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności i utrzymanie wyroku w pozostałym zakresie w mocy, to przeprowadzone przez sąd odwoławczy dowody, spowodowały, że zasadny okazał się wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>		

<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
<p>1,2</p>	<p>Stwierdzone w opiniach psychiatrycznych z innych spraw:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - leczenie psychiatryczne oskarżonego od 2008r., - zdiagnozowana u oskarżonego choroba psychiczna i uzależnienie od alkoholu, - stwierdzenie całkowitego zniesienia poczytalności oskarżonego w innej sprawie dotyczącej podobnego – jak w rozpoznawanej sprawie- przestępstwa p-ko mieniu popełnionego w lipcu 2019r. i uporczywego nękania innych osób z okresu od maja 2019r. do października 2019r. i umieszczenie go tytułem stosowanego środka zabezpieczającego w szpitalu psychiatrycznym, <p>Wątpliwości co do kary łącznej jaką wymierzył sąd I instancji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w treści zaskarżonego wyroku w pkt. IV orzeczono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, - w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wskazano, że intencją sądu I instancji było wymierzenie kary 1 roku pozbawienia wolności a nie 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, „przez omyłkę w sentencji nie usunięto 4 miesięcy pozbawienia wolności”.
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<p>Sąd odwoławczy, w oparciu o aktualne dane o karalności oskarżonego ustalił, że oskarżony obecnie umieszczony jest w zakładzie psychiatrycznym na mocy środka zabezpieczającego orzeczonego w sprawie (...) SR w M..</p> <p>Uzyskane opinie wydane w sprawie (...) SR w M. wskazują na leczenie psychiatryczne oskarżonego od 2008r.i zdiagnozowanie u oskarżonego choroby psychicznej- schizofrenii paranoidalnej i rozpoznanie u niego uzależnienia od alkoholu. Stwierdzenie opinią w sprawie (...) SR w M. całkowitego zniesienia poczytalności oskarżonego w sprawie dotyczącej podobnego – jak w rozpoznawanej sprawie- przestępstwa p-ko mieniu popełnionego w lipcu 2019r. i uporczywego nękania innych osób z okresu od maja 2019r. do października 2019r. wpłynęło na umieszczenie go tytułem stosowanego środka zabezpieczającego w szpitalu psychiatrycznym.</p> <p>Tymczasem w rozpoznawanej sprawie, gdy toczyła się przed sądem I instancji, brak było informacji o leczeniu psychiatrycznym oskarżonego i dlatego nie</p>	

wywołano opinii biegłych psychiatrów, a oskarżonego w postępowaniu przed tym sądem nie reprezentował obrońca. Mimo, że w świetle danych pozyskanych przez sąd odwoławczy, to okazało się, że istnieją uzasadnione wątpliwości co do poczytalności oskarżonego.

Ponadto w treści zaskarżonego wyroku w pkt. IV orzeczono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, ale w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wskazano, że intencją sądu I instancji było wymierzenie kary 1 roku pozbawienia wolności a nie 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, starano się wykazać, że orzeczenie kary powyżej roku pozbawienia wolności nastąpiło przez pomyłkę. Wobec takiej sprzeczności pomiędzy treścią zaskarżonego wyroku a treścią pisemnego uzasadnienia wyroku istnieją uzasadnione wątpliwości co do realnej wysokości wymiaru orzeczonej oskarżonemu kary łącznej i odkodowania woli sądu I instancji w tym zakresie.

Powyższe powody doprowadziły sąd odwoławczy do wniosku, że należało uchylić zaskarżony wyrok w całości i przekazać sprawę sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Istnieje bowiem powód z art. 437§2 kpk do przeprowadzenia na nowo przewodu w całości, gdy oskarżonego musi reprezentować obrońca (art. 439 §1 pkt.10 kpk) i należy wyjaśnić czy w realiach tej sprawy zaistniały warunku z art. 31 kk, ewentualnie celem wymierzenia kary której wysokość /wola sądu w tym zakresie/ nie będzie budzić wątpliwości.

5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO

5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji

1.

Przedmiot utrzymania w mocy

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy

5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji

1.

Przedmiot i zakres zmiany

Zwięźle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Z przyczyn wskazanych w pkt. 4 – okoliczności podlegające uwzględnieniu z urzędu		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Z przyczyn wskazanych w pkt. 4 – okoliczności podlegające uwzględnieniu z urzędu		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		

5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
<p>Sąd I instancji powinien przeprowadzić w sprawie przewód sądowy na nowo, przy obligatoryjnym udziale obrońcy. Przede wszystkim winien dopuścić dowód z opinii biegłych psychiatrów, którzy ocenią poczytalność oskarżonego na czas czynów. W zależności od treści opinii biegłych psychiatrów sąd I instancji będzie dalej procedował. Po wydaniu orzeczenia kończącego sprawę, o ile będzie sporządzał pisemne uzasadnienie wyroku, to musi jego treść odnieść do faktycznej zawartości przyjętych w wyroku rozstrzygnięć.</p>		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
Pkt. II	<p>Ponieważ oskarżonego w postępowaniu odwoławczym reprezentował obrońca ustanowiony z urzędu, to należało zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii tego obrońcy kwotę 516,60zł brutto tj. uwzględniając podatek VAT (art. 29 ust. 1 prawa o adwokaturze, §4 ust.1i3, §17ust.2 pkt.4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu).</p>

7. PODPIS

