

Sygn. akt VI Ka 35/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

<b>Przewodnicząca:</b>	<b>SSO Natalia Burandt</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SSO Piotr Żywicki</b> <b>SSO Małgorzata Kowalczyk-Przedpelska (spr.)</b>
<b>Protokolant</b>	<b>st.sekr.sądowy Joanna Prabucka - Ochniak</b>

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Barbary Marszyckiej

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2014r.,

sprawy A. S. (1), D. P. (1), K. K. (1)

oskarżonych z art. 286 § 1 kk i inne

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców wszystkich oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Elblągu

z dnia 31 października 2013 r., sygn. akt VIII K 663/11

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok uznając apelacje obrońców oskarżonych A. S. (1), D. P. (1) i K. K. (1) za oczywiście bezzasadne;

II. zasądza od oskarżonych A. S. (1) i D. P. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe po 1/3 części od każdego z nich, w tym opłatę w kwocie po 300 zł oraz zwolnienia oskarżonego K. K. (1) od zapłaty kosztów sądowych za II instancję.

Sygn.akt VI Ka 35/14

## UZASADNIENIE

**A. S. (1)** oskarżono o to, że w okresie od 20 czerwca 2006 roku do 05 maja 2009 roku w P. będąc dyrektorem zarządu P. U. W. K. J. O. s. z. o. o.w P., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd osoby odpowiedzialnej za księgowanie dowodów finansowych dotyczących działalności spółki co do rzetelności przedłożonych faktur VAT doprowadził do zaksięgowania jako kosztów uzyskania przychodów faktur nieodzwierciedlających rzeczywistych zdarzeń gospodarczych i wystawionych przez nieistniejącą firmę PPHU (...)" A. C. oraz faktur sfalszowanych PHU (...) Ś. J. (1) i do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 193 520, 74 zł, czym działał na szkodę wyżej wymienionej spółki,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb z art. 77 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

**D. P. (1)** oskarżono o to, że w okresie od 20 czerwca 2006 roku do 05 maja 2009 roku w P. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, po uprzednim wprowadzeniu w błąd osoby odpowiedzialnej za księgowanie dowodów finansowych dotyczących działalności spółki co do rzetelności przedłożonych faktur VAT doprowadziła do zaksięgowania jako kosztów uzyskania przychodów faktur nieodzwierciedlających rzeczywistych zdarzeń gospodarczych i wystawionych przez nieistniejącą firmę PPHU (...) A. C. oraz faktur sfalszowanych PHU (...) Ś. J. (1) i do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 193 520, 74 zł, czym działała na szkodę P. U. W. K. J. O. s. z. o. o. w P.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 77 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw z art. 12 k.k.

**K. K. (1)** oskarżono o to, że w okresie od 20 czerwca 2006 do 05 maja 2009 roku w P. działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu użycia za autentyczne podrobił faktury nie odzwierciedlające rzeczywistych zdarzeń gospodarczych na kwotę brutto 158.794,74 zł, sporządzając je przy zachowaniu pozorów, że pochodzą one od (...) PPHU (...) poprzez umieszczenie na nich zapisów słowno - literowych oraz sfalszowaniu podpisów wyżej wymienionego, a także nakłonił inną osobę do wystawienia faktur nie odzwierciedlających rzeczywistych zdarzeń gospodarczych na kwotę brutto 10.248 zł, które następnie zostały zaksięgowane jako koszty uzyskania przychodów w P. U. W. K. J. O. s. z. o. o. w P. i tym samym ułatwił innym osobom doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 193 520,74 zł wyżej wymienionej spółki, i tak:

- w dniu 20.06.2006 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 1433,50 zł brutto
- w dniu 31.08.2006 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2647,40 zł brutto
- w dniu 26.09.2006 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 1927,60 zł brutto
- w dniu 19.03.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2616,90 zł brutto,
- w dniu 19.04.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 4233,40 zł brutto,
- w dniu 24.04.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 3843,00 zł brutto,
- w dniu 18.05.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 1656,20 zł brutto,
- w dniu 05.06.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2928,00 zł brutto,
- w dniu 20.06.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 1994,70 zł brutto,
- w dniu 24.05.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 3355,00 zł brutto,
- w dniu 05.07.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2013,00 zł brutto,
- w dniu 27.07.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 3416,00 zł brutto,
- w dniu 07.08.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2267,98 zł brutto,
- w dniu 17.08.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 1779,98 zł brutto,
- w dniu 23.08.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 1921,50 zł brutto,

- w dniu 03.09.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2019,00 zł brutto,
- w dniu 12.09.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2135,00 zł brutto,
- w dniu 18.09.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 1903,20 zł brutto,
- w dniu 02.10.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 4477,40 zł brutto
- w dniu 12.10.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 1921,50 zł brutto
- w dniu 24.10.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2604,70 zł brutto
- w dniu 06.11.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2519,30 zł brutto
- w dniu 27.11.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 3172,00 zł brutto
- w dniu 12.12.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 3904,00 zł brutto
- w dniu 18.12.2007 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2196,00 zł brutto
- w dniu 11.01.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2013,00 zł brutto
- w dniu 14.03.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2562,00 zł brutto
- w dniu 11.04.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 1590,00 zł brutto
- w dniu 25.04.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 1560,00 zł brutto
- w dniu 05.05.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2887,74 zł brutto
- w dniu 26.05.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 1781,20 zł brutto
- w dniu 29.05.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 1655,54 zł brutto
- w dniu 09.06.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2196,00 zł brutto
- w dniu 27.06.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2415,60 zł brutto
- w dniu 18.07.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 4001,60 zł brutto
- w dniu 31.07.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2178,92 zł brutto
- w dniu 08.08.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2787,70 zł brutto
- w dniu 25.08.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 4008,92 zł brutto
- w dniu 29.08.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 1500,60 zł brutto,
- w dniu 05.09.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 1610,40 zł brutto
- w dniu 16.09.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2788,92 zł brutto
- w dniu 29.09.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2967,04 zł brutto
- w dniu 03.10.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2006,90 zł brutto
- w dniu 21.11.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 4294,40 zł brutto

-w dniu 04.12.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 6672,00 zł brutto  
-w dniu 23.12.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 5063,00 zł brutto  
-w dniu 04.11.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 4367,60 zł brutto  
-w dniu 10.10.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2122,08 zł brutto  
-w dniu 24.01.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 1903,20 zł brutto  
-w dniu 06.02.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 1976,40 zł brutto  
-w dniu 19.02.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 1464,00 zł brutto  
- w dniu 07.03.2008 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2040,00 zł brutto  
- w dniu 07.01.2009 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 3240,00 zł brutto  
- w dniu 28.01.2009 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 3150,00 zł brutto  
- w dniu 04.02.2009 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 1860,00 zł brutto  
- w dniu 23.02.2009 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2170,00 zł brutto  
- w dniu 05.03.2009 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2100,00 zł brutto  
- w dniu 26.03.2009 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2170,00 zł brutto  
- w dniu 03.04.2009 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2400,00 zł brutto  
-w dniu 16.04.2009 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2240,00 zł brutto  
-w dniu 05.05.2009 roku podrobił fakturę nr (...) na kwotę 2160,00 zł brutto  
-w dniu 09.05.2007 roku nakłonił inną osobę do wystawienia faktury nr (...) na kwotę 2928 zł brutto  
-w dniu 30.03.2007 roku nakłonił inną osobę do wystawienia faktury nr (...) na kwotę 4270 zł brutto  
-w dniu 09.03.2007 roku nakłonił inną osobę do wystawienia faktury nr (...) na kwotę 3050 zł brutto,  
tj. o przestępstwo z art. 18§2 i §3 k.k. w zw. art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 77 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

**Ś. J. (2)** oskarżono o to, że w okresie od 9 marca do 9 maja 2007 roku w P. działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wystawił faktury nie odzwierciedlające rzeczywistych zdarzeń gospodarczych na kwotę brutto 10.248 zł, które następnie zostały zaksięgowane jako koszty uzyskania przychodów w P. U. W. K. J. O. s. z. o. o.w P. i tym samym ułatwił innym osobom doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 193 520,74zł wyżej wymienionej spółki, i tak:

- w dniu 9.05.2007 roku wystawił fakturę nr (...) na kwotę brutto 2928 zł,  
-w dniu 30.03.2007 roku wystawił fakturę nr (...) na kwotę brutto 4270 zł,  
-w dniu 09.03.2007 roku wystawił fakturę nr (...) na kwotę brutto 3050 zł,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 77 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994 r. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 31 października 2013 roku oskarżonego **A. S. (I)** uznano za winnego popełnienia tego, że w okresie od 20 czerwca 2006 roku do 5 maja 2009 roku w P., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził P. U. W. K. J. O. S. z. o. o.w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 30.483,03 złotych, w ten sposób, że będąc D. Z. P. U. W. K. J. O. S. z. o. o.w P. zatwierdził do wypłaty faktury VAT sporządzone przez K. K. (1), przy zachowaniu pozorów, że zostały wystawione przez firmę PPHU (...) A. C., pomimo, że w rzeczywistości podmiot ten nie wykonał żadnych usług stwierdzonych ww. fakturami, za wystawienie których K. K. (1) otrzymał pieniądze w łącznej kwocie 28.635,03 złotych, która to kwota stanowiła równowartość podatku VAT wynikającą z faktur: faktury nr (...) z dnia 20.06.2006 roku na kwotę 1433,50 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 31.08.2006 roku na kwotę 2647,40 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 26.09.2006 roku na kwotę 1927, 60 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 19.03.2007 roku na kwotę 2616,90 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 19.04.2007 roku na kwotę 4233,40 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 24.04.2007 roku na kwotę 3843,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 18.05.2007 roku na kwotę 1656,20 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 05.06.2007 roku na kwotę 2928,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 20.06.2007 roku na kwotę 1994,70 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 24.05.2007 roku na kwotę 3355,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 05.07.2007 roku na kwotę 2013,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 27.07.2007 roku na kwotę 3416,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 07.08.2007 roku na kwotę 2267,98 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 17.08.2007 roku na kwotę 1779,98 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 23.08.2007 roku na kwotę 1921,50 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 03.09.2007 roku na kwotę 2019,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 12.09.2007 roku na kwotę 2135,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 18.09.2007 roku na kwotę 1903,20 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 02.10.2007 roku na kwotę 4477, 40 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 12.10.2007 roku na kwotę 1921,50 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 24.10.2007 roku na kwotę 2604,70 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 06.11.2007 roku na kwotę 2519,30 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 27.11.2007 roku na kwotę 3172, 00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 12.12.2007 roku na kwotę 3904,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 18.12.2007 roku na kwotę 2196,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 11.01.2008 roku na kwotę 2013,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 14.03.2008 roku na kwotę 2562,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 11.04.2008 roku na kwotę 1590,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 25.04.2008 roku na kwotę 1560,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 05.05.2008 roku na kwotę 2887,74 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 26.05.2008 roku na kwotę 1781,20 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 29.05.2008 roku na kwotę 1655,54 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 09.06.2008 roku na kwotę 2196,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 27.06.2008 roku na kwotę 2415,60 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 18.07.2008 roku na kwotę 4001,60 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 31.07.2008 roku na kwotę 2178,92 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 08.08.2008 roku na kwotę 2787,70 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 25.08.2008 roku na kwotę 4008,92 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 29.08.2008 roku na kwotę 1500,60 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 05.09.2008 roku na kwotę 1610,40 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 16.09.2008 roku na kwotę 2788,92 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 29.09.2008 roku na kwotę 2967,04 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 03.10.2008 roku na kwotę 2006,90 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 21.11.2008 roku na kwotę 4294,40 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 04.12.2008 roku na kwotę 6672,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 23.12.2008 roku na kwotę 5063,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 04.11.2008 roku na kwotę 4367,60 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 10.10.2008 roku na kwotę 2122,08 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 24.01.2008 roku na kwotę 1903,20 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 06.02.2008 roku na kwotę 1976,40 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 19.02.2008 roku na kwotę 1464,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 07.03.2008 roku na kwotę 2040,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 07.01.2009 roku na kwotę 3240,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 28.01.2009 roku na kwotę 3150,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 04.02.2009 roku na kwotę 1860,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 23.02.2009 roku na kwotę 2170,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 05.03.2009 roku na kwotę 2100,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 26.03.2009 roku na kwotę 2170,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 03.04.2009 roku na kwotę 2400,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 16.04.2009 roku na kwotę 2240,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 05.05.2009 roku na kwotę 2160,00 zł brutto oraz zatwierdził do wypłaty faktury VAT wystawione przez PHU (...) Ś. J. (1), pomimo, że w rzeczywistości podmiot ten nie wykonał żadnych usług stwierdzonych ww. fakturami, za wystawienie, których Ś. J. (1) otrzymał pieniądze w łącznej kwocie 1.848 złotych, która to kwota stanowiła równowartość podatku VAT wynikającą z

faktur: faktury nr (...) z dnia 9.05.2007 roku na kwotę brutto 2928 zł, faktury nr (...) z dnia 30.03.2007 roku na kwotę brutto 4270 zł, faktury nr (...) z dnia 09.03.2007 roku na kwotę brutto 3050 zł, czyn ten zakwalifikowano z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazano go, zaś na mocy art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. wymierzono oskarżonemu karę 1/jednego/ roku i 6/sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

Na mocy art. 69§1 i 2 k.k. w zw. z art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności sąd warunkowo zawiesił oskarżonemu A. S. (1) na okres próby w wymiarze 3/trzech/ lat;

Nadto mocy art. 72§2 k.k. sąd zobowiązał oskarżonego A. S. (1) do częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz P. U. W. K. J. O. S. z. o. o.w P. kwoty 8.000/ośmiu tysięcy/ złotych w terminie 2/dwóch/ lat i 6/sześciu/ miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

Oskarżoną **D. P. (1)** uznano za winną popełnienia tego, że w okresie od 20 czerwca 2006 roku do 5 maja 2009 roku w P., w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła P. U. W. K. J. O. S. z. o. o.w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 30.483,03 złotych, w ten sposób, że będąc K. D. T. P. U. W. K. J. O. S. z. o. o.w P. zatwierdziła do wypłaty faktury VAT sporządzone przez K. K. (1), przy zachowaniu pozorów, że zostały wystawione przez firmę PPHU (...) "A. C.", pomimo, że w rzeczywistości podmiot ten nie wykonał żadnych usług stwierdzonych ww. fakturami, za wystawienie, których K. K. (1) otrzymał pieniądze w łącznej kwocie 28.635,03 złotych, która to kwota stanowiła równowartość podatku VAT wynikającą z faktur: faktury nr (...) z dnia 20.06.2006 roku na kwotę 1433,50 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 31.08.2006 roku na kwotę 2647,40 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 26.09.2006 roku na kwotę 1927,60 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 19.03.2007 roku na kwotę 2616,90 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 19.04.2007 roku na kwotę 4233,40 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 24.04.2007 roku na kwotę 3843,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 18.05.2007 roku na kwotę 1656,20 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 05.06.2007 roku na kwotę 2928,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 20.06.2007 roku na kwotę 1994,70 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 24.05.2007 roku na kwotę 3355,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 05.07.2007 roku na kwotę 2013,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 27.07.2007 roku na kwotę 3416,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 07.08.2007 roku na kwotę 2267,98 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 17.08.2007 roku na kwotę 1779,98 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 23.08.2007 roku na kwotę 1921,50 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 03.09.2007 roku na kwotę 2019,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 12.09.2007 roku na kwotę 2135,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 18.09.2007 roku na kwotę 1903,20 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 02.10.2007 roku na kwotę 4477,40 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 12.10.2007 roku na kwotę 1921,50 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 24.10.2007 roku na kwotę 2604,70 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 06.11.2007 roku na kwotę 2519,30 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 27.11.2007 roku na kwotę 3172,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 12.12.2007 roku na kwotę 3904,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 18.12.2007 roku na kwotę 2196,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 11.01.2008 roku na kwotę 2013,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 14.03.2008 roku na kwotę 2562,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 11.04.2008 roku na kwotę 1590,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 25.04.2008 roku na kwotę 1560,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 05.05.2008 roku na kwotę 2887,74 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 26.05.2008 roku na kwotę 1781,20 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 29.05.2008 roku na kwotę 1655,54 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 09.06.2008 roku na kwotę 2196,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 27.06.2008 roku na kwotę 2415,60 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 18.07.2008 roku na kwotę 4001,60 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 31.07.2008 roku na kwotę 2178,92 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 08.08.2008 roku na kwotę 2787,70 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 25.08.2008 roku na kwotę 4008,92 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 29.08.2008 roku na kwotę 1500,60 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 05.09.2008 roku na kwotę 1610,40 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 16.09.2008 roku na kwotę 2788,92 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 29.09.2008 roku na kwotę 2967,04 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 03.10.2008 roku na kwotę 2006,90 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 21.11.2008 roku na kwotę 4294,40 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 04.12.2008 roku na kwotę 6672,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 23.12.2008 roku na kwotę 5063,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 04.11.2008 roku na kwotę 4367,60 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 10.10.2008 roku na kwotę 2122,08 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 24.01.2008 roku na kwotę 1903,20 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 06.02.2008 roku na kwotę 1976,40 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 19.02.2008 roku na kwotę 1464,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 07.03.2008 roku na kwotę 2040,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 07.01.2009 roku na kwotę 3240,00 zł

brutto, faktury nr (...) z dnia 28.01.2009 roku na kwotę 3150,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 04.02.2009 roku na kwotę 1860,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 23.02.2009 roku na kwotę 2170,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 05.03.2009 roku na kwotę 2100,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 26.03.2009 roku na kwotę 2170,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 03.04.2009 roku na kwotę 2400,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 16.04.2009 roku na kwotę 2240,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 05.05.2009 roku na kwotę 2160,00 zł brutto oraz zatwierdziła do wypłaty faktury VAT wystawione przez PHU (...) Ś. J. (1), pomimo, że w rzeczywistości podmiot ten nie wykonał żadnych usług stwierdzonych ww. fakturami, za wystawienie, których Ś. J. (1) otrzymał pieniądze w łącznej kwocie 1.848 złotych, która to kwota stanowiła równowartość podatku VAT wynikającą z faktur: faktury nr (...) z dnia 9.05.2007 roku na kwotę brutto 2928 zł, faktury nr (...) z dnia 30.03.2007 roku na kwotę brutto 4270 zł, faktury nr (...) z dnia 09.03.2007 roku na kwotę brutto 3050 zł, czyn ten zakwalifikowano z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazano ją, zaś na mocy art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. wymierzono oskarżonej karę 1/ jednego/ roku i 6/sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

Na mocy art. 69§1 i 2 k.k. w zw. z art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono oskarżonej D. P. (1) na okres próby w wymiarze 3/trzech/ lat;

Ponadto na mocy art. 72§2 k.k. zobowiązano oskarżoną D. P. (1) do częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz P. U. W. K. J. O. S. z. o. o. w P. kwoty 8.000/ośmiu tysięcy/ złotych w terminie 2/dwóch/ lat i 6/sześciu/ miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia;

Oskarżonego **K. K. (1)** uznano za winnego popełnienia tego, że w okresie od 20 czerwca 2006 roku do 5 maja 2009 roku w P. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził P. U. W. K. J. O. S. z. o. o. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 28.635,03 złotych, w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne podrobił faktury VAT na łączną kwotę brutto 158.794,74 zł, sporządzając je przy zachowaniu pozorów, że zostały wystawione przez firmę PPHU (...) "A. C. poprzez umieszczenie na nich zapisów słowno - literowych oraz sfalszowaniu podpisów A. C., pomimo, że w rzeczywistości podmiot ten nie wykonał żadnych usług stwierdzonych ww. fakturami, za wystawienie których K. K. (1) otrzymał pieniądze w łącznej kwocie 28.635,03 złotych, która to kwota stanowiła równowartość podatku VAT wynikającą z faktur: faktury nr (...) z dnia 20.06.2006 roku na kwotę 1433,50 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 31.08.2006 roku na kwotę 2647,40 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 26.09.2006 roku na kwotę 1927, 60 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 19.03.2007 roku na kwotę 2616,90 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 19.04.2007 roku na kwotę 4233,40 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 24.04.2007 roku na kwotę 3843,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 18.05.2007 roku na kwotę 1656,20 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 05.06.2007 roku na kwotę 2928,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 20.06.2007 roku na kwotę 1994,70 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 24.05.2007 roku na kwotę 3355,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 05.07.2007 roku na kwotę 2013,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 27.07.2007 roku na kwotę 3416,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 07.08.2007 roku na kwotę 2267,98 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 17.08.2007 roku na kwotę 1779,98 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 23.08.2007 roku na kwotę 1921,50 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 03.09.2007 roku na kwotę 2019,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 12.09.2007 roku na kwotę 2135,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 18.09.2007 roku na kwotę 1903,20 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 02.10.2007 roku na kwotę 4477, 40 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 12.10.2007 roku na kwotę 1921,50 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 24.10.2007 roku na kwotę 2604,70 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 06.11.2007 roku na kwotę 2519,30 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 27.11.2007 roku na kwotę 3172, 00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 12.12.2007 roku na kwotę 3904,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 18.12.2007 roku na kwotę 2196,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 11.01.2008 roku na kwotę 2013,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 14.03.2008 roku na kwotę 2562,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 11.04.2008 roku na kwotę 1590,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 25.04.2008 roku na kwotę 1560,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 05.05.2008 roku na kwotę 2887,74 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 26.05.2008 roku na kwotę 1781,20 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 29.05.2008 roku na kwotę 1655,54 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 09.06.2008 roku na kwotę 2196,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 27.06.2008 roku na kwotę 2415,60 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 18.07.2008 roku na kwotę 4001,60 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 31.07.2008 roku na kwotę 2178,92 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 08.08.2008 roku na kwotę 2787,70 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 25.08.2008 roku na kwotę 4008,92 zł brutto,

faktury nr (...) z dnia 29.08.2008 roku na kwotę 1500,60 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 05.09.2008 roku na kwotę 1610,40 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 16.09.2008 roku na kwotę 2788,92 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 29.09.2008 roku na kwotę 2967,04 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 03.10.2008 roku na kwotę 2006,90 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 21.11.2008 roku na kwotę 4294,40 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 04.12.2008 roku na kwotę 6672,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 23.12.2008 roku na kwotę 5063,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 04.11.2008 roku na kwotę 4367,60 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 10.10.2008 roku na kwotę 2122,08 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 24.01.2008 roku na kwotę 1903,20 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 06.02.2008 roku na kwotę 1976,40 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 19.02.2008 roku na kwotę 1464,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 07.03.2008 roku na kwotę 2040,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 07.01.2009 roku na kwotę 3240,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 28.01.2009 roku na kwotę 3150,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 04.02.2009 roku na kwotę 1860,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 23.02.2009 roku na kwotę 2170,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 05.03.2009 roku na kwotę 2100,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 26.03.2009 roku na kwotę 2170,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 03.04.2009 roku na kwotę 2400,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 16.04.2009 roku na kwotę 2240,00 zł brutto, faktury nr (...) z dnia 05.05.2009 roku na kwotę 2160,00 zł brutto, czyn ten zakwalifikowano z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazuje go, zaś na mocy art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. wymierzono oskarżonemu karę 2/dwóch/ lat pozbawienia wolności;

Na mocy art. 69§1 i 2 k.k. w zw. z art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono oskarżonemu K. K. (1) na okres próby w wymiarze 5/pięciu/ lat, zaś na mocy art. 73§1 k.k. oddano oskarżonego K. K. (1) w okresie próby pod dozór kuratora;

Na mocy art. 72§2 k.k. zobowiązano oskarżonego K. K. (1) do częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz P. U. W. K. J. O. S. z. o. o. w.P. kwoty 10.000/dziesięciu tysięcy/ złotych w terminie 3/trzech/ lat od uprawomocnienia się orzeczenia;

Oskarżonego **Ś. J. (2)** uznano za winnego popełnienia tego, że w okresie od 9 marca do 9 maja 2007 roku w P. działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził P. U. W. K. J. O. S. z. o. o. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 1.848 złotych, w ten sposób, że wystawił faktury VAT w ramach prowadzonej działalności gospodarczej PHU (...) Ś. J. (1) na łączną kwotę brutto 10.248 zł, pomimo, że w rzeczywistości nie wykonał żadnych usług stwierdzonych ww. fakturami, za wystawienie których otrzymał pieniądze w łącznej kwocie 1.848 złotych, która to kwota stanowiła równowartość podatku VAT wynikającą z faktur: faktury nr (...) z dnia 9 maja 2007 roku na kwotę brutto 2928 zł, faktury nr (...) z dnia 30.03.2007 roku na kwotę brutto 4270 zł, faktury nr (...) z dnia 09.03.2007 roku na kwotę brutto 3050 zł, czyn ten kwalifikuje z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 271§1 i 3 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to skazuje go, zaś na mocy art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. wymierzono oskarżonemu karę 1/jednego/ roku pozbawienia wolności.

Na mocy art. 69§1 i 2 k.k. w zw. z art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono oskarżonemu Ś. J. na okres próby w wymiarze 2/dwóch/ lat.

Na mocy art. 72§2 k.k. zobowiązano oskarżonego Ś. J. (2) do częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz P. U. W. K. J. O. S. z. o. o. w. P. kwoty 1.000 /jednego tysiąca/ złotych w terminie 1/jednego/ roku i 6/sześciu/ miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

Na mocy art.44§1 k.k. orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zapisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycjami od 1-57 oraz zapisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) (Drz Nr (...) - (...)) pod pozycjami od(...), przechowywanych w aktach sprawy na kartach 18-20, 261,300-301;

Nadto na mocy art. 230§2 k.p.k. sąd nakazał zwrócić P. U. W. K. J. O. S. z. o. o.w P. dowody rzeczowe zapisane w wykazie dowodów rzeczowych nr III/490/11 (Drz nr 2022-2028) pod pozycjami od 65 do 71, jako zbędne dla dalszego postępowania;



Na mocy art. 627 k.p.k. w zw. z art. 626§1 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k., art. 1, art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych /Dz. U. z 1983 r. nr 49, poz. 223 z późn. zm./ zasądzono od oskarżonych A. S. (1) i D. P. (1) koszty sądowe w ¼ części od każdego z nich oraz wymierzono oskarżonym A. S. (1) i D. P. (1) opłaty w kwocie po 300/trzysta/ złotych, zaś na mocy art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art.624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zwolniono oskarżonych K. K. (1) i Ś. J. (2) od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym od opłat, wydatkami w tym zakresie obciążając Skarb Państwa.

Wyrok co do oskarżonego Ś. J. (2) uprawomocnił się w I instancji natomiast

od powyższego wyroku apelację złożył obrońca oskarżonych D. P. (1) i A. S. (1), który na podstawie art. 444 k.p.k. zaskarżył w całości wyrok Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 31 października 2013 r., sygn. akt VIII K 663/11 zarzucając mu obrazę prawa materialnego, tj. art. 286 § 1 k.k. poprzez przyjęcie, iż zostały wypełnione znamiona tego typu czynu zabronionego, podczas gdy Sąd całkowicie pominął sposób działania sprawcy, konieczny do wypełnienia znamion tego czynu, tj. wprowadzenia innej osoby w błąd, wykorzystania błędu albo niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania.

W oparciu o art. 438 p. 2 k.p.k. zarzucił obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 201 k.p.k. w zw. z art. 170 § 1 k.p.k. poprzez oddalenie wniosku obrońcy o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa w celu ustalenia czy inwestycje objęte zakwestionowanymi fakturami rzeczywiście zostały wykonane oraz czy miało miejsce podwójne fakturowanie.

Na podstawie art. 438 p. 3 k.p.k. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia i mający wpływ na nie, a to poprzez dokonanie ustaleń faktycznych przyjętych za podstawę skazania oskarżonych w oparciu o wyjaśnienia współoskarżonych K. K. (1) i Ś. J. (2) są wiarygodne, podczas gdy oskarżony K. K. był wielokrotnie karany bo siedmiokrotnie w tym pięciokrotnie za przestępstwa oszustwa - w ciągu ostatnich trzech lat, pozwalał sobie na okłamywanie Sądu w czasie przewodu sądowego, rozpoznano u niego zespół uzależnienia od alkoholu, składał wzajemnie sprzeczne wyjaśnienia, a Ś. J. był w ciągu alkoholowym w okresie objętym zarzutem, ale też pozostaje wiarygodny, gdyż jak wiadomo ciąg alkoholowy sprzyja prawidłowemu zapamiętywaniu i odtwarzaniu zdarzeń sprzed kilku lat.

Wskazując na powyższe obrońca oskarżonych wniósł o uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania

Od wyroku Sądu Rejonowego w Elblągu apelację wniósł także obrońca oskarżonego K. K. (1) zaskarżając wymieniony wyżej wyrok w pkt I,IV w zakresie opisu czynu przypisanego oskarżonym A. H. S. D. oskarżonej D. B. P. poprzez przyjęcie, że doprowadzili pokrzywdzonego do rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 30,483,03zł zamiast w kwocie 169.042.74 zł i zarzucił

1/ błąd w ustaleniach faktycznych mających wpływ na treść wyroku polegająca na bezzasadnym przyjęciu, że wyrządzona pokrzywdzonemu szkoda wyniosła kwotę 30.483,03 zł zamiast przyjęcia, że owa szkoda wyniosła kwotę 169.042 i 74/100 zł,

2/ obrazę przepisów prawa materialnego, w szczególności art. 60§3kk wskutek jego nie zastosowania do osk K. K. (1) ,pkt VII i X wyroku, ewentualnie zarzucam:

3/ obrazę przepisu art.61§1 i 2 kk wskutek ich nie zastosowania do osk. K. K. (1)

Wskazując na powyższe zarzuty wniósł o:

1/ zmianę zaskarżonego wyroku w pkt I i IV w zakresie opisu czynu przypisanego oskarżonym A. S. (1) i oskarżonej D. P. (1) przez przyjęcie, że ich działania opisane we wskazanych pkt I i IV wyroku spowodowały niekorzystne rozporządzenie mieniem pokrzywdzonego w kwocie 169,042,74 zł zamiast przyjętej kwoty 30.483,03 zł ,

2/ zmianę wyroku w pkt VII dotyczącym wymierzenia kary pozbawienia wolności osk. K. K. (1) przez jej złagodzenie przy zastosowaniu przepisu art.60§6 ust.4 kk, ewentualnie wnosząc o:

3/ zmianę wyroku w pkt VII i X przy zastosowaniu art.61§1 i 2 kk przez odstąpienie od wymierzenia kary oskarżonemu K. K. (1) oraz odstąpienie od wymierzenia środka karnego- częściowego naprawienia szkody przez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty 10.000 zł, ewentualnie jej zmianę do wysokości 2.000 zł.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

Apelacje obrońców oskarżonych były oczywiście bezzasadne i z tych powodów nie mogły zasługiwać na uwzględnienie.

Na wstępie rozważań należy podnieść, iż Sąd Rejonowy w Elblągu przeprowadził postępowanie dowodowe w sposób wyczerpujący i szczegółowy, które następnie poddał wnikliwej i wszechstronnej ocenie i analizie, i na tej podstawie wyprowadził słuszne wnioski zarówno co do winy oskarżonych A. S. (1), D. P. (1) i K. K. (1) w zakresie przypisanych im czynów, jak i subsumcji prawnej ich zachowań pod wskazane przepisy ustawy karnej, a także wymiaru orzeczonych wobec nich kar zasadniczych oraz zastosowanych środków probacyjnych. Przedmiotem rozważań były nie tylko dowody obciążające oskarżonych ale również wszelkie dowody im przeciwnie, a wszystkie one zostały ocenione w zgodzie z zasadami logicznego rozumowania, wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego. Wyprowadzone zatem na tej podstawie stanowisko Sądu Rejonowego w Elblągu korzysta z ochrony przewidzianej w art. 7 k.p.k., a ponieważ jednocześnie nie zostało ono w żaden rzeczowy i przekonujący sposób podważone przez skarżących, przez to w całej rozciągłości zasługuje również na aprobatę sądu odwoławczego.

Nie można się oprzeć wrażeniu przy lekturze apelacji obrońców oskarżonych, iż główne zarzuty wiązały się z obrazą prawa materialnego, niewłaściwą oceną zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego a więc błędem w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia jak też z obrazą prawa procesowego, która miała mieć wpływ na treść orzeczenia a dotyczyła apelacji złożonej przez obrońcę oskarżonych D. P. i A. S.. Ogólna uwaga co do zarzutu obrazy prawa materialnego, który wystąpił w obu skargach, musi sprowadzić się do stwierdzenia, iż sama obraza polegać może na błędnej wykładni przepisu, zastosowaniu nieodpowiedniego przepisu lub zastosowaniu go w niewłaściwy sposób, zastosowaniu danego przepisu, mimo zakazu określonego rozstrzygnięcia, lub niezastosowaniu normy, której stosowanie było obowiązkowe.

Odnosząc się do zarzutów obrońcy oskarżonych D. P. i A. S. zawartych w punkcie I skargi to nie można podzielić zaprezentowanego tam stanowiska. Otóż przyjęta wobec oskarżonych kwalifikacja prawna czynów, w ocenie sądu odwoławczego, była właściwa. Poza sporem pozostaje, iż założycielem i jedynym udziałowcem utworzonej S. z. o. o. P. U. W. K. w P. było Miasto i Gmina P.. Oskarżony A. S. (1) w okresie objętym aktem oskarżenia pełnił funkcję dyrektora Zarządu Spółki, który był jednoosobowy, natomiast oskarżona D. P. (1) sprawowała funkcję kierownika działu sieci i urządzeń wodno-kanalizacyjnych. Oskarżeni nie byli udziałowcami ani też właścicielami spółki (...) w P.. Oszustwo stypizowane w art. 286 par. 1 kk jest przestępstwem kierunkowym, charakteryzującym się celem w postaci chęci uzyskania korzyści majątkowej poprzez doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd lub wyzyskania błędu czy też niezdolności do należytego pojmowania dokonywanych działań. Faktycznie użyte w tym przepisie określenie „inna osoba”, odnosi się tylko do osoby fizycznej, mającej uprawnienie do rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem, nie zaś do tworu organizacyjnego niemającego możliwości podejmowania jakichkolwiek działań bez umocowania do tego osób fizycznych. Jak słusznie przyjęto w piśmiennictwie i orzecznictwie, że tylko człowiek, jako istota wyposażona w intelekt i świadomość może podejmować określone decyzje woli dotyczące rozporządzeń jakimś mieniem i tylko człowiek, dzięki tym właściwościom może być wprowadzony w błąd lub pozostawać w takim błędzie, natomiast wszelkie struktury – jednostki, podmioty organizacyjne jako „byty”, istniejące tylko w określonej przestrzeni prawnej, ze swej istoty takiej możliwości są

obiektywnie pozbawione. W efekcie, skoro tylko człowiek może działać w błędzie, trafnie podnosi się, iż dla oceny czy rozporządzenie mieniem osoby prawnej było wynikiem wprowadzenia w błąd czy też wykorzystania błędnego przeświadczenia o rzeczywistości, konieczne jest zbadanie świadomości osób fizycznych wchodzących w skład organu tej osoby prawnej / por. wyrok SA w Krakowie z dnia 18.12.2012 r., pub. LEX 1307445/. W świetle analizy niniejszej sprawy należało uznać, iż oskarżeni swoim działaniem wypełnili znamiona oszustwa z art. 286 par. 1 kk bowiem działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej **zatwierdzili** do wypłaty faktury VAT sporządzone przez K. K. (1) i Ś. J. (2) przy zachowaniu pozorów, że zostały one wystawione przez podmioty PHU (...) Ś. J. (1) i PPHU (...) „A. C., pomimo, że w rzeczywistości podmioty te nie wykonały żadnych usług stwierdzonych fakturami czym doprowadzili P. U. W. K. w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 30.483,03 zł. Zatwierdzając do wypłaty te faktury oskarżeni wprowadzili w błąd co do stanu faktycznego osoby fizyczne mające uprawnienia do dokonania faktycznie tych wypłat. Na podstawie tych faktur, które oskarżeni w pełni akceptowali, pomimo, iż były nierzetelne i nie odpowiadały faktom, wypłacano z kasy spółki stanowiącej jej własność pieniądze. Z tych powodów sąd odwoławczy nie podzielił zarzutu obrońcy oskarżonych co do błędnej kwalifikacji prawnej stawianych im zarzutów.

Podobnie nie podzielił zarzut dotyczący obrazy przepisów prawa procesowego poprzez nieuwzględnienie wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa w celu ustalenia czy inwestycje objęte przedmiotowymi fakturami zostały faktycznie wykonane. Otóż oddalenie takiego wniosku było w pełni zasadne bowiem stwierdzenie okoliczności, na które miał być dopuszczony, nie pozostawało w związku z zarzutem stawianym oskarżonym D. P. i A. S.. Należy w tym zakresie odnieść się do uzasadnienia sądu I instancji, który w sposób prawidłowy dokonał oceny stanu faktycznego w tym zakresie opierając swoje ustalenia na opinii biegłej H. K. w powiązaniu z zeznaniami świadków-pracowników pokrzywdzonej spółki oraz wyjaśnieniami współoskarżonych – K. K. (1) i Ś. J. (2). Przedmiotem niniejszej sprawy nie było ustalenie, czy prace zostały faktycznie wykonane przez inne osoby niż oskarżeni K. K. i Ś. J. (1) bowiem postępowanie dowodowe wskazało w sposób jednoznaczny, że oskarżeni ci nie wykonali faktycznie prac a faktury, które zostały zaksięgowane w spółce były fikcyjne a więc nie odpowiadały stanowi faktycznemu. Mechanizm działania oskarżonych polegał w tym wypadku na zatwierdzeniu do wypłaty kwot z fikcyjnych faktur a następnie przekazywaniu K. K. i Ś. J. równowartości podatku VAT pomimo, iż żadne prace i usługi nie były faktycznie przez te osoby wykonywane.

Również zarzut zawarty w punkcie III skargi nie mógł zasługiwać na uwzględnienie.

W ocenie sądu odwoławczego nie znajduje on racjonalnego uzasadnienia w dokonanych przez sąd meriti prawidłowych ustaleniach faktycznych popartych wszechstronną i wyjątkowo wnikliwą analizą. Uzasadnienie sądu jest wyjątkowo skrupulatne, odwołuje się do całokształtu prawidłowo ujawnionych i ocenionych w sposób zgodny z zasadami procesu karnego dowodów. Ocenia ta pozostaje pod ochroną prawa procesowego i w sytuacji gdy sąd odwoławczy w pełni ją akceptuje powtarzanie zawartych tam argumentów nie jest konieczne.

Apelacja obrońcy oskarżonych jawi się jako zwykła polemika z poczynionymi przez sąd I instancji ustaleniami i rozważaniami. Skarga nie wnosi jednak żadnych nowych, istotnych dla oceny dowodów okoliczności, które to mogłyby wpłynąć na inną ocenę faktyczną i prawną zachowań oskarżonych D. P. (1) i A. S. (1).

Nie polega na prawdzie twierdzenie obrońcy, iż sąd w sposób bezkrytyczny podszedł do wyjaśnień współoskarżonych K. i J., w których pomawiają oskarżonych P. i (...). Otóż Sąd Rejonowy w Elblągu dokonał wyjątkowo wnikliwej oceny tych wyjaśnień i zasadnie uznał je za wiarygodne w zasadniczej części, oceniając je z ostrożnością w części dotyczącej przesłuchania przez policję. Należy podnieść, iż wyjaśnienia oskarżonych były istotnym ale nie jedynym dowodem winy. Sąd dysponował dowodami w postaci opinii biegłych, wyjaśnieniami szeregu świadków w tym pracowników spółki, którzy stanowczo zaprzeczyli aby roboty zostały wykonane, dokumentami kontroli skarbowej, opiniami sądowo-psychiatrycznymi, wyrokiem skazującym SR w Elblągu w sprawie VIII K 785/12. Również twierdzenia obrońcy, że wyjaśnienia oskarżonego K. K. były w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym a w szczególności wyjaśnieniami A. S., razi dowolnością i zupełnym oderwaniem od dokonanych przez sąd meriti rozważań faktycznych i prawnych. Sąd ten bowiem w uzasadnieniu wskazuje w sposób pozostający w zgodzie z dowodami, dlaczego wyjaśnienia współoskarżonych K. i J. zasługiwały na uwzględnienie. Niezmiernie

istotną dla oceny wiarygodności tych osób , pozostawał fakt , że składając wyjaśnienia , które obciążły oskarżonych (...) i P. , obciążyli również siebie i zainicjowali również przeciwko sobie postępowanie karne. Dyskredytowanie tych osób wobec stwierdzonych u nich nałogów również nie znajduje uzasadnienia w ocenie materiału dowodowego bowiem oskarżeni ci zostali poddani stosownym badaniom psychiatrycznym .Biegli rozpoznali u oskarżonych zespół uzależnienia od alkoholu ,jednakże okoliczność ta nie miała wpływu na ich stan psychiczny w chwili popełnienia czynu bowiem w czasie dokonywania czynu nie mieli zniesionej ani ograniczonej zdolności rozumienia znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem . Żaden z dowodów ujawnionych w sprawie nie wskazywał ,aby oskarżeni K. i J. wykreowali okoliczności , które były przedmiotem niniejszego postępowania.

Z tych względów apelacja wskazana wyżej nie mogła zasługiwać na uwzględnienie.

Podobnie należało uznać apelację obrońcy oskarżonego K. K. (1) za oczywiście bezzasadną.

Obrońca oskarżonego w punkcie 1 podnosi zarzuty , co do których, w ocenie sądu odwoławczego nie występuje po jego stronie gravamen .

G. to cecha orzeczenia sądu lub organu administracji polegająca na naruszeniu interesu strony postępowania. Wykazanie gravamen tj. uprawdopodobnienie , że dane orzeczenie narusza prawa strony jest warunkiem dopuszczalności środka odwoławczego. Obrońca oskarżonego K. K. skarży wyrok na niekorzyść w części I i IV , a więc w części dotyczącej oskarżonych D. P. i A. S. , których interesów nie reprezentuje . Obrońca zupełnie działa w oderwaniu od przyjętej przez siebie roli procesowej bowiem winien działać jako obrońca oskarżonego K. K., a nie oskarżyciel współoskarżonych ,do czego nie był uprawniony.

Również chybione pozostawały zarzuty obrazy przepisów art. 60 par. 3 kk i 61 par. 1 i 2 kk poprzez ich niezastosowanie wobec oskarżonego K. K. (1).

Wbrew twierdzeniom skarżącego Sąd Rejonowy w Elblągu odniósł się do instytucji przewidzianej w art. 60 par. 3 kk i w sposób właściwy uzasadnił swoje stanowisko wskazując dlaczego w odniesieniu do oskarżonego K. K. (1) ta instytucja nie może być zastosowana / por. k. od 1905 do 1906 /.

Otóż utrwalone orzecznictwo i praktyka sądowa ciągle stoi na stanowisku , iż wyjaśnienia podejrzanego a potem oskarżonego , wobec którego ma być obligatoryjnie orzeczona kara z jej nadzwyczajnym złagodzeniem , musi przyznać się do sprawstwa i zawinienia , w wyjaśnieniach podać wszystkie znane mu informacje dotyczące własnego zachowania i zachowania osób „ współdziałających „ i to nie tylko wypełniających znamiona popełnionych przez te osoby przestępstw , ale także inne istotne okoliczności ich popełnienia , a składane wyjaśnienia muszą być zgodne z rzeczywistością / prawdziwe/ , szczerze i konsekwentne / por. postanowienie SN z dnia 2013-11-20 , II KK 184/13, Biul. PK 2013/11/13-15/.

Natomiast oskarżony K. K. (1) podczas pierwszego przesłuchania nie tylko nie ujawnił wszystkich okoliczności popełnienia przestępstwa lecz w trakcie dalszych czynności procesowych nie przyznał się do winy i odmówił składania jakichkolwiek wyjaśnień. Tym samym oskarżonym nie mógł skorzystać z dobrodziejstwa instytucji z art. 60 par. 3kk . Nie można stosować tej instytucji wobec sprawcy, który w przeciągu całego postępowania nie współpracuje w sposób z organami wymiaru sprawiedliwości , nie dążąc w ten sposób do wyjaśnienia wszystkich okoliczności popełnienia przestępstwa / por. post. SN z dnia 2013-07-09, II KK 150/13. LEX nr 1363197/. Dalsze żądania skarżącego były wynikiem zastosowania wobec oskarżonego art. 60 par. 3 kk , a ponieważ z przyczyn wskazanych wyżej oraz w uzasadnieniu sadu I instancji było to niemożliwe , rozważania w tym przedmiocie stały się bezprzedmiotowe.

Również rozstrzygnięcie w przedmiocie kar orzeczonych wobec wszystkich oskarżonych zasługiwało na uwzględnienie. Sąd orzekający w sposób wyjątkowo wnikliwy dokonał analizy wszystkich okoliczności łagodzących i obciążających mających wpływ na wymiar kar i zasadnie doszedł do wniosku , iż kary wymierzone oskarżonym odpowiadają zasadom określonym w art. 53k.k. i nast.

Wszystkie okoliczności mające wpływ na wymiar kar znalazły racjonalne uzasadnienie w pisemnych motywach wyroku.

Sąd Okręgowy w pełni podzielił motywację, która doprowadziła sąd meriti do takiego rozstrzygnięcia i powtarzanie ponownie tych samych okoliczności nie jest konieczne. Uzasadnienie wymiaru kary było pełne, w sposób logiczny odnoszące się do wszystkich istotnych okoliczności podmiotowych i przedmiotowych czynu i sprawcy.

Sąd Odwoławczy stanął na stanowisku, że kara wymierzona oskarżonym jest współmierna do okoliczności i wagi popełnionych przez niech czynów, wysokiego stopnia ich społecznej szkodliwości, do stopnia winy oskarżonych, przemyślanego, z góry zaplanowanego sposobu działania, skutków, rodzaju i wartości naruszonego dobra. Prawidłowo przy tym uwzględniono charakter naruszonego dobra, działanie zaplanowane i konsekwentne. Wymierzone oskarżonym kary uwzględniają również społeczne oddziaływanie kary biorąc pod uwagę również fakt, iż działalność oskarżonych A. S. i D. P. w lokalnym środowisku nie stanowiła tajemnicy.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy na mocy art. 437 par. 1 k.p.k., uznając apelacje obrońców oskarżonych za oczywiście bezzasadne utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

O kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze orzeczono na mocy art. 624 par. 1 k.p.k. wobec oskarżonego K. K. i na mocy art. 636 par. 1 kpk w zw. z art. 633 kpk wobec oskarżonych D. P. i A. S. i art. 8 uatwy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych.