

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

| | |
|------------------------|---|
| Przewodnicząca: | SSO Irena Linkiewicz |
| Sędziowie: | SO Elżbieta Kosecka - Sobczak (spr.) SO Irena Śmietana |
| Protokolant: | sekr. sąd. Agnieszka Klinowska |

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Krzysztofa Piwowarczyka

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2013r.,

sprawy P. P.

oskarżonego z art. 158 § 1 kk i inne

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Iławie VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w (...)

z dnia 15 marca 2013 r., sygn. akt VII K 137/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w pkt. I w ten sposób, że przyjmuje, iż oskarżony P. P. przypisanego mu czynu dopuścił się będąc uprzednio skazany za podobne przestępstwo z zastosowaniem przemocy, wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 03.10.2008r. w sprawie II K 260/08 za czyn z art. 197§1kk i inne na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał od 12.05.2008r. do 03.10.2008r., od 03.04.2009r. do 21.05.2009r. i od 05.06.2009r. do 27.05.2011r.,

II. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części, uznając apelację oskarżonego za oczywiście bezzasadną,

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt **VI Ka 192/13**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Iławie w VII Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w (...) wyrokiem z dnia 15 marca 2013 r. sygn. akt VII K 137/13 uznał oskarżonego P. P. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu polegającego na tym, że w dniu 07 lipca 2012 roku w (...), woj. (...), działając wspólnie z innymi nieustalonymi osobami brał udział w pobiciu P. R. w ten sposób, że uderzał go rękoma i kopał narażając na bezpośrednie niebezpieczeństwo skutku określonego w art. 157 § 1 kk, przy czym w wyniku pobicia pokrzywdzony doznał obrażeń głowy z powstaniem rany tłuczonyj lewego łuku brwiowego oraz tylnego zwichnięcia stawu łokciowego prawej kończyny górnej, co naruszyło prawidłowe

czynności narządu ciała (prawej kończyny górnej) na okres powyżej siedmiu dni, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 15 stycznia 2010 roku, sygn. akt II K 411/09 za przestępstwo podobne, którą odbył w okresie od 05 czerwca 2009 r. do 27 maja 2011 roku; z tym uzupełnieniem, że odbył on karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym między innymi za przestępstwo podobne z art. 158 § 1 kk, to jest przestępstwa z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to, na podstawie art. 158 § 1 kk wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności. Ponadto zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych.

Od powyższego wyroku apelację wniósł oskarżony, zaskarżając ten wyrok w całości, przy czym wyrokowi temu zarzucił na mocy art. 438 pkt.1-4 kpk:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, mający wpływ na jego treść przez ustalenie, że oskarżony brał udział w pobiciu poszkodowanego P. R., przez co spowodował obrażenia ciała pokrzywdzonego;
2. naruszenie art. 4 i art. 5 kpk poprzez pominięcie przez Sąd I Instancji istotnych okoliczności w sprawie przemawiających na korzyści oskarżonego;
3. rażąco niewspółmierność kary pozbawienia wolności orzeczonej w rozmiarze 1 roku pozbawienia wolności, jako nieadekwatną do celów kary i pozostałych zasad określonych w art. 53kk.

Podnosząc powyższe zarzuty skarżący wniósł o:

- zmianę zaskarżonego wyroku w przedmiocie rodzaju i wysokości orzeczonej kary pozbawienia wolności, ewentualnie,
- uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania S. R. w. I. W. Z. w. N. M. L.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 20 czerwca 2013r. w sprawie VI Ka 192/13:

I. zmieniono zaskarżony wyrok w pkt. I w ten sposób, że przyjęto, iż oskarżony P. P. przypisanego mu czynu dopuścił się będąc uprzednio skazany za podobne przestępstwo z zastosowaniem przemocy, wyrokiem S. R. w. N. M. L. z dnia 03.10.2008r. w sprawie II K 260/08 za czyn z art. 197§1kk i inne na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał od 12.05.2008r. do 03.10.2008r., od 03.04.2009r. do 21.05.2009r. i od 05.06.2009r. do 27.05.2011r.,

II. utrzymano w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części, uznając apelację oskarżonego za oczywiście bezzasadną,

III. zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja oskarżonego jako oczywiście bezzasadna nie zasługiwała na uwzględnienie. Mając zaś na uwadze to, to że sąd II instancji utrzymał zaskarżony wyrok w mocy w zakresie zaskarżonym apelacją, która została uznana za oczywiście bezzasadną, i że strona nie wniosła o sporządzenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego, to na zasadzie art. 457§2 kpk odstąpiono od sporządzenia uzasadnienia w zakresie dot. ustosunkowania się do zarzutów podniesionych w apelacji.

Sąd Okręgowy sporządził więc uzasadnienie tylko w odniesieniu do kwestii dot. zmiany w zaskarżonym wyroku poczynionej z urzędu, a sprowadzającej się do poprawnego opisanie działania oskarżonego w warunkach powrotu do przestępstwa. Zaskarżonym wyrokiem Sądu Rejonowego przyjęto bowiem, że P. P. brał udział w popełnieniu czynu z art. 158§1kk, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym S. R. w. N. M. L. z dnia 15 stycznia 2010 roku, sygn. akt II K 411/09 za przestępstwo podobne, którą odbył w okresie od 05 czerwca 2009 r. do 27 maja 2011 roku; z tym uzupełnieniem, że odbył on karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym między innymi za przestępstwo podobne z art. 158 § 1 kk. Jednak zdaniem sądu odwoławczego przywołanie

akurat tego wyroku łącznego, dla wykazania działania oskarżonego w warunkach art. 64§1kk, nie było trafne. Z treści dołączonego do akt wyroku łącznego z dnia 15 stycznia 2010r. w sprawie II K 411/09, na który powołano się w treści zaskarżonego wyroku (k.64-66) wynika bowiem, że połączono tym wyrokiem łącznym kary jednostkowe wymierzone za różne przestępstwa tj. w pkt. I wyroku łącznego za czyny z art. 282kk, art. 283kk i z art. 62 ust. 1i3 ustawy z 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, a w pkt. II wyroku łącznego za czyny z art. 278§1kk i z art. 158§1kk i wymierzono karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności. Z treści tego wyroku łącznego wynika więc, że kara łączna 6 miesięcy pozbawienia wolności z pkt. II zawiera w sobie nie tylko karę za przestępstwo podobne z art. 158§1kk, ale i za inne przestępstwo z art. 278§1kk, tak więc trudno w tej sytuacji stwierdzić by odbycie kary z pkt. II wyroku łącznego tj. 6 miesięcy pozbawienia wolności było w pełni odbyciem kary tylko za przestępstwo podobne z art. 158§1kk, jak to przyjął sąd I instancji w zaskarżonym wyroku. Ponadto z adnotacji na wyroku łącznym w sprawie II K 411/09 wynika, że karę pozbawienia wolności z tego wyroku łącznego P. P. odbył od 26.07.2011r. do 09.03.2012r.(przy czym został warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia reszty kary), a nie w okresie od 05.06.2009r. do 27.05.2011r. jak to wskazał sąd I instancji w zaskarżonym wyroku. Tym samym wyrok Sądu Rejonowego co do przyjętego opisu działania P. P. w warunkach powrotu do przestępstwa nie mógł zostać w pełni uznany za prawidłowy i zgodny zarówno z treścią art. 64§1kk, jak i z faktyczną treścią przywołanego wyroku łącznego z dnia 15 stycznia 2010r. w sprawie II K 411/09, szczególnie w zakresie dot. okresu odbycia kary/kar z tego wyroku.

Mając jednak na uwadze to, że w aktach sprawy znajdują się inne wyroki dot. oskarżonego, w tym wyrok w sprawie II K 260/08 którym przypisano oskarżonemu m.in. czyn z art. 197§1kk dokonany z użyciem przemocy, to można było dokonać korekty zaskarżonego wyroku w zakresie dot. prawidłowego przywołania warunków z art. 64§1kk, zmienić zaskarżony wyrok w pkt. I i przyjąć, iż oskarżony P. P. przypisanego mu czynu dopuścił się będąc uprzednio skazany za podobne przestępstwo z zastosowaniem przemocy, wyrokiem S. R. w. N. M. L. z dnia 03.10.2008r. w sprawie II K 260/08 za czyn z art. 197§1kk i inne na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał od 12.05.2008r. do 03.10.2008r., od 03.04.2009r. do 21.05.2009r. i od 05.06.2009r. do 27.05.2011r. (k.64) .

Ponadto należy zaznaczyć, że przywołany w zaskarżonym wyroku okres odbycia kary od 05.06.2009r. do 27.05.2011r. dotyczył właśnie odbycia kary z wyroku w sprawie II K 260/08, a nie z wyroku łącznego w sprawie II K 411/09.

Z przedstawionych więc wyżej względów Sąd Okręgowy na mocy art. 437 kpk, zmienił zaskarżony wyrok tylko w zakresie dot. właściwego opisu działania oskarżonego w warunkach powrotu do przestępstwa, a w pozostałej części, uznając apelację oskarżonego za oczywiście bezzasadną, utrzymał w mocy zaskarżony wyrok jako w pełni słuszny i trafny.

Ponadto Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze.