

Sygnatura akt IV U 1263/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2016r.

Sąd Okręgowy w Elblągu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym

Przewodniczący: **SSO Alicja Romanowska**

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Grądzik

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2016r. w Elblągu

na rozprawie sprawy

z odwołania J. R. (1)

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 10.09.2015r. znak: PT-402- (...): (...)

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 1263/15

UZASADNIENIE

J. R. (1) odwołał się od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z dnia 10.09.2015r., którą stwierdzono ustanie jego ubezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego oraz ubezpieczenia emerytalno-rentowego od 8.07.2013r.

W uzasadnieniu odwołania J. R. (1) wskazał, iż pozostawiał w przekonaniu, że aby podlegać ubezpieczeniu rolniczemu wystarczy być właścicielem gospodarstwa rolnego pow. 1 ha fizycznego a nie przeliczonego.

Dodatkowo powołał się na swoją trudną sytuację rodzinną, majątkową i zdrowotną.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania wskazując jasno podstawę prawną swojego stanowiska art. 7 ust 1 pkt 1 i art. 16 ust 1 pkt 1 i ust 3 ustawy z 20.12.1990 o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

J. R. (1) zgłosiła się do ubezpieczenia rolniczego w dn. 4.09.2001r. dołączając umowę sprzedaży nieruchomości rolnej o pow. 4 ha 9 a i 80m².

W oparciu o powyższe decyzją z 6.09.2001r. KRUS Oddział (...) w D. stwierdził podleganie społecznemu rolników i obowiązek opłacenia składki przez J. R. (1) na ubezpieczenie wypadkowe, chorobowe i macierzyńskie oraz emerytalno-rentowe od 23.04.2001r.

Decyzja zawierała pouczenie, że rolnik jest zobowiązany nie czekając na wezwanie w ciągu 14 dni, informować Kasę o okolicznościach mających wpływa na podleganiu ubezpieczeniu i o zmianach tych okoliczności.

Małżonka ubezpieczonego R. R. uzyskuje zasiłek stały z tytułu wychowania syna D., który wymaga stałej i bezpośredniej opieki i pielęgnacji.

Z powyższego tytułu opłacane są składnika na ubezpieczenie emerytalno-rentowe i składka zdrowotna.

/okoliczność bezsporna, nadto akt notarialny k.6, zaświadczenie k.8, decyzja k.9/

W dniu 13.08.2015r. do organu ubezpieczeniowego wpłynęło zaświadczenie Urzędu Gminy R., z którego wynikało, iż skarżący wraz z żoną figurują w ewidencji podatkowej tego urzędu z tytułu podatku rolnego z gruntów o pow. 1,3627 ha fizycznych, co stanowi 0,7046 ha przeliczeniowych.

/dowód: zaświadczenie k. 103 ar/

W dniu 25.08.2015r. do organu ubezpieczeniowego słynął odpis aktu notarialnego z dnia 8.07.2013r. umowy sprzedaży, z którego wynika, iż małżonkowie J. i R. R. sprzedali nieruchomość rolną o pow. 1, 5313 ha położoną we wsi K. oraz odpis decyzji Wójta Gminy R. w sprawie wymiaru podatku rolnego od nieruchomości na 2015r. do którego uiszczenia zobowiązani są J. i R. R., z którego wynika, iż dotyczy gruntów rolnych o pow. 0,7046 ha.

Do organu wpłynęło również oświadczenie J. R. (1), z którego wynika, że jest właścicielem gruntów rolnych o pow. fizycznej 1,3493 ha – 0,7046 ha przeliczeniowych.

/dowód: odpis aktu notarialnego k.106-107, decyzja o wymiarze podatku rolnego k. 107 i oświadczenie k.108 akt rentowych/

Na tej podstawie Prezes KRUS zaskarżoną decyzją z 10.09.2015r. stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w stosunku do J. R. (1) od dnia 8.07.2013r. którą stwierdzono ustanie jego ubezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego oraz ubezpieczenia emerytalno-rentowego.

J. R. (1) nie zgodził się z powyższą decyzją podnosząc, iż nie miał wiedzy, że aby podlegać obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym rolniczym należy być właścicielem lub posiadaczem gospodarstwa rolnego o pow. 1 ha przeliczeniowego a nie fizycznego.

W ocenie Sądu odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W sprawie bezsporne jest, iż od dnia 8.07.2013r. J. R. jest właścicielem nieruchomości rolnej o powierzchni 0,7046 ha przeliczeniowego.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt. 1 ustawy z 20.12.1990r. ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu podlega z mocy ustawy rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny.

Stosownie do art. 16 ust 1 pkt 1 ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu podlega z mocy ustawy rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny;

Zgodnie z art. 16 ust 3 cytowanej ustawy przepisów ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1, 2 i 4 nie stosuje się do osoby, która podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub ma ustalone prawo do emerytury lub renty, lub ma ustalone prawo do świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

Zgodnie z art. 37 ust 1 rolnik jest obowiązany, nie czekając na wezwanie, w ciągu 14 dni zgłaszać Kasie osoby podlegające ubezpieczeniu w jego gospodarstwie oraz informować Kasę o okolicznościach mających wpływ na podleganie ubezpieczeniu i o zmianach tych okoliczności.

Art. 3a ust 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników stanowi, iż ubezpieczenie ustaje od dnia następującego po dniu, w którym ustały okoliczności uzasadniające podleganie ubezpieczeniu.

Ponadto z art. 4 ust 1 i 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników wynika, że składki na ubezpieczenie za każdego ubezpieczonego opłaca rolnik. Jeżeli działalność rolnicza jest prowadzona na rachunek kilku osób, obowiązek opłacenia składki ciąży na nich solidarnie. Obowiązek opłacenia składki powstaje od dnia, w którym powstało ubezpieczenie, a ustaje od dnia, w którym ustało ubezpieczenie.

Z analizy w/w przepisów jednoznacznie wynika, iż J. R. (1) od 8.07.2013r. prowadzi działalność rolniczą na gruntach o powierzchni poniżej 1 ha przeliczeniowego, co stanowiło podstawę do wyłączenia go z tym dniem z ubezpieczenia społecznego rolników.

Obowiązek podlegania społecznemu rolników w żaden sposób nie jest uzależnione od sytuacji bytowej, rodzinnej i majątkowej uprawnionych.

Nie zasługuje również na uwzględnienie stanowisko skarżącego, iż nie wiedział, że aby podlegać obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym rolników należy być właścicielem lub posiadaczem gruntów rolnych o powierzchni 1 ha przeliczeniowego. Zasada *ignotrantia iuris nocet*, czyli niezajomość prawa szkodzi stanowi jeden z wielu fundamentów państwa prawa. Funkcjonowanie prawa zwłaszcza w demokratycznym państwie opiera się na założeniu iż wszyscy adresaci obowiązującej normy prawnej a więc zarówno podmioty obowiązane do jej przestrzegania, jak i organy powołane do jej stosowania znają jej właściwą treść. Zasada ta pociąga za sobą stan w którym nikt nie może uchylić się od ujemnych skutków naruszenia normy na tej podstawie, że normy tej nie znał lub rozumiał ją opatrnie. Przyjmuje się bowiem, że każdy zainteresowany treścią adresowanych do niego norm prawnych ma możliwość zapoznania się z obowiązującymi aktami prawnymi. Przyjęcie fikcji powszechnie obowiązujących przepisów prawnych zamieszczonych w należycie ogłoszonych i obowiązujących aktach prawnych jest konieczne ze względu na pewność i bezpieczeństwo obrotu prawnego / postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25.01.2006r ICK 233/05 /

Tak więc skarżący będący adresatem norm zawartych w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników nie może zasłaniać się niewiedzą o treści przepisów. Mając powyższe na uwadze należało uznać, że decyzja pozwanego była prawidłowa, a co za tym idzie odwołanie skarżącego należało oddalić uwzględniając i orzec jak w sentencji stosownie do art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.