

Sygn. akt IV U 1587/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Tomasz Koronowski

Protokolant: st. sekretarz sądowy Łukasz Szramke

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2013r. w Elblągu na rozprawie

sprawy z odwołania B. D.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Oddział Regionalny w O.

z dnia 4 czerwca 2013r. znak: (...)

o wysokość emerytury rolniczej

I. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy B. D. prawo do obliczenia emerytury rolniczej z uwzględnieniem następujących okresów pracy poza rolnictwem: od dnia 1 września 1962r. do dnia 20 października 1967r., od dnia 17 listopada 1969r. do dnia 13 kwietnia 1974r. i od dnia 1 września 1978r. do dnia 30 listopada 1987r. oraz z uwzględnieniem okresu zasadniczej służby wojskowej od dnia 23 października 1967r. do dnia 16 października 1969r.;

II. zasądza od pozwanego Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Oddział (...) w O. na rzecz wnioskodawcy B. D. kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt IV U 1587/13

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca B. D. odwołał się od decyzji pozwanego Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z dnia 4 czerwca 2013r., znak (...), którą to decyzją organ rentowy odmówił skarżącemu prawa do doliczenia do wysokości przysługującej mu emerytury rolniczej okresu pracy poza rolnictwem i odbywania służby wojskowej z uwagi na zaliczenie tych okresów do okresów, od których zależało prawo do emerytury przyznanej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Skarżący wyjaśnił, że chce wybrać korzystniejszą dla siebie emeryturę rolniczą, przy czym emerytura ta będzie wyższa pod warunkiem uwzględnienia okresów zatrudnienia poza rolnictwem i służby wojskowej. Wnioskodawca nie zgodził się z oceną prawną organu rentowego twierdząc, że każde prawo powinno być ustalone odrębnie, a następnie powinna istnieć możliwość wyboru korzystniejszej emerytury. Na rozprawie pełnomocnik skarżącego wniósł ponadto o zasądzenie kosztów procesu.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany wniósł o jego oddalenie. Pozwany powołał się na przepisy ustawy z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U. z 2008r. Nr 50, poz. 291 ze zmianami, dalej powoływana jako ustawa rolnicza) i wyjaśnił, że żądaniem uwzględnienia okresów pracy poza rolnictwem i służby wojskowej przy ustaleniu wysokości emerytury rolniczej sprzeciwia się art. 20 ust. 2 tej ustawy, gdyż z pisma Zakładu Ubezpieczeń

Spółecznych Oddział w E. z dnia 7 maja 2013r. wynika, że okresy te zostały uwzględnione do ustalenia prawa do emerytury pracowniczej.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie było uzasadnione, choć z przyczyn niedostrzeżonych przez strony procesu. Warto przy tym zaznaczyć, że strony nie toczyły sporu co do okresów, które miałyby podlegać ewentualnemu dodatkowemu uwzględnieniu przy obliczeniu wysokości emerytury rolniczej, rozbieżne stanowisko zajmując tylko co do zasady takiego zaliczenia.

Rzeczywiście jest tak, jak wskazuje pozwany, że zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy rolniczej tych okresów, od m.in. których zależy prawo do emerytury zgodnie z przepisami emerytalnymi, nie zalicza się do okresów ubezpieczenia rolniczego, jeżeli zostały one zaliczone do okresów, od których zależy prawo do emerytury lub renty na podstawie odrębnych przepisów. Taka jednak sytuacja nie zachodzi w odniesieniu do skarżącego.

Z akt emerytalnych ZUS wynika, że decyzja o przyznaniu prawa do emerytury pracowniczej, uwzględniająca sporne okresy, została wydana w dniu 15 marca 2013r., tj. w piątek. W aktach tej sprawy nie ma dowodu doręczenia skarżącemu tejże decyzji, przy czym nie może budzić wątpliwości wyjaśnienie wnioskodawcy (z rozprawy), że nie odbierał decyzji osobiście w organie rentowym, skoro w aktach ZUS nie ma stosownego pokwitowania. Wskazuje to, że decyzja została wysłana listem zwykłym, a więc została doręczona skarżącemu nie wcześniej, niż w poniedziałek 18 marca 2013r. Wobec tego pismo wnioskodawcy złożone w ZUS w dniu 16 kwietnia 2013r., w którym wskazuje on wyraźnie, że rezygnuje z emerytury w ZUS, gdyż będzie „ubiegać się w KRUS o doliczenie lat pracy do emerytury w KRUS”, stanowi cofnięcie wniosku o emeryturę pracowniczą, o którym stanowi art. 116 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r., Nr. 153 poz. 1227 ze zmianami), zgodnie z którym „Wniosek o emeryturę lub rentę może być wycofany, jednakże nie później niż do dnia uprawomocnienia się decyzji. W razie wycofania wniosku postępowanie w sprawie świadczeń podlega umorzeniu.” Trzeba zaznaczyć, że skarżący wycofał wniosek o emeryturę pracowniczą we właściwym terminie, skoro z art. 477<sup>9</sup>§1 kpc wynika, że jest to termin miesięczny. W opisaney sytuacji nie można twierdzić, że przedmiotowe okresy pracy poza rolnictwem i służby wojskowej zostały skutecznie uwzględnione przez ZUS do ustalenia prawa do emerytury pracowniczej, wobec czego nie ma przeszkód do ich uwzględnienia przy ustaleniu wysokości emerytury rolniczej. Konsekwencją była zmiana zaskarżonej decyzji, wskazana w punkcie I. wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 98 ust. 1 i 3 kpc i art. 99 kpc oraz §11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2013r. poz. 490) – pkt II. wyroku.

Akta ZUS zostaną zwrócone temu organowi rentowemu z zaznaczeniem potrzeby umorzenia postępowania w przedmiocie emerytury pracowniczej.