

Sygn. akt IV U 1918/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 stycznia 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Renata Żywicka

Protokolant: sekr.sądowy Jolanta Fiedorowicz

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2012r. w Elblągu

na rozprawie sprawy

z odwołania R. R. (1)

z udziałem zainteresowanych A. R. i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E.

od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w O.

z dnia 13/04/2012 r. znak: PT 10-41- (...)

o objęciu ubezpieczeniem społecznym rolników

oddala odwołanie.

Sygn. akt IVU 1918/12

UZASADNIENIE

Wnioskodawca R. R. (1) wniósł odwołanie od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w O. z dnia 13 kwietnia 2012r. , którą to decyzją stwierdzono ustanie ubezpieczenia społecznego rolników ubezpieczonego od 01 stycznia 2012r. i wniósł o „ uchylenie ” powyższej decyzji i stwierdzenie , że w dalszym ciągu podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników .

W uzasadnieniu podniósł , że od 01 maja 2003r. prowadził działalność gospodarczą- zakład wulkanizacji . Nie informował o tym fakcie pozwanej gdyż nie posiadał wiedzy, iż taki obowiązek posiada. Pozwany uznał ten fakt za uzasadniony z uwagi na konstytucyjną zasadę zaufania do organów państwa . Niemniej pozwana ustaliła ustanie obowiązku podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników z uwagi na wygaśnięcie dzierżawy gruntów rolnych z Agencją Nieruchomości Rolnych , na których prowadził działalność.

Pozwana Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w O. wniosła o oddalenie odwołania , wskazując na treść art.5a ust.1,5 i7 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników w brzmieniu nadanym art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 02 kwietnia 2004r. o zmianie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 2004 , Nr 91 , poz. 873), podnosząc , że stwierdzono ustanie ubezpieczenia społecznego rolników z uwagi na zaprzestanie działalności rolniczej przy jednoczesnym prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej .

Zainteresowany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E. nie zajął stanowiska w sprawie .

Zainteresowana A. R. nie zajęła stanowiska w sprawie .

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Wnioskodawca R. R. (1) podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników od dnia 01 stycznia 2002r. z mocy ustawy jako rolnik. Od dnia 01 stycznia 2002r. do dnia 31.12.2011r. był on dzierżawcą gruntów rolnych o pow. 0,94 ha fizycznych , co stanowi 1,0915 ha przeliczeniowych na mocy umowy dzierżawy zawartej z Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa Oddział Terenowy w O. w dniu 31.12.2001r.

W dniu 01 stycznia 2012r. umowa dzierżawy wygasła. Mimo to , wnioskodawca nadal użytkował działkę z zamiarem dalszego użytkowania jej i czynił starania o zawarcie następnej umowy dzierżawy, co zresztą nastąpiło w dniu 17 kwietnia 2012r. Nadal też opłacał podatek rolny od tej nieruchomości .

W dniu 27 stycznia 2012r. został ujawniony fakt prowadzenia działalności gospodarczej przez ubezpieczonego w związku ze zmianą (...) i skierowaniu tego dokumentu do P. Terenowej KRUS P. . W dniu 30 czerwca 2010r. do placówki KRUS wpłynęło zwolnienie lekarskie wnioskodawcy w. w rubryce nr 23 wpisano płatnika : Wulkanizacja i (...). R..

Z zaświadczenia Urzędu Skarbowego w E. wynika ,że ubezpieczony prowadził działalność gospodarczą od dnia 01.07.2001r. do 15.10.2001r. oraz od 22.10.2003r. do chwili obecnej i za w/w lata wykazywał dochody z działalności gospodarczej .

W ewidencji działalności gospodarczej Urzędu Miasta i Gminy w T. ubezpieczony figurował od 01 lipca 2001r. do 15 października / o tym fakcie został zawiadomiony ZUS ? i od 01.05.2003r. /przedsiębiorca został poinformowany o konieczności zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego/.Wnioskodawca nigdy nie zawiadomił pozwanej o fakcie prowadzenia działalności gospodarczej.

/bezsporne, nadto dowód : zgłoszenie do ubezpieczenia społecznego k.1 akt ubezpieczeniowych , umowa dzierżawy z 31 grudnia 2001r.- k. 2-3 a.u, umowa dzierżawy z dnia 17 kwietnia 2012r, zeznania świadka decyzja k. 4 a.u, wnioski (...)1 k. 45-47 a.u, zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w E. , kserokopia zwolnień lekarskich k. 54 a.u, zaświadczenie Urzędu Miasta I gminy w T. k.61 a.u. , pismo ZUS k. 62a.u., potwierdzenia wykonania przelewów k. 36-38 a.s. /

Z uwagi na wygaśnięcie umowy dzierżawy gruntów z Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa z dniem 31.12.2011r.i kontynuowaniem działalności gospodarczej przez ubezpieczonego , pozwana decyzją z dnia 13 kwietnia 2012r. ustanie ubezpieczenia społecznego rolników wobec ubezpieczonego od 01 stycznia 2012r.

/ dowód : decyzja k. 71 a.u. /

Zdaniem Sądu odwołanie wnioskodawcy nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 7 i 16 cytowanej ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników-**(tekst jedn. Dz.U.08.50.291)** ubezpieczeniu wypadkowemu , chorobowemu , macierzyńskiemu i emerytalno-rentowemu podlega z mocy ustawy rolnik , którego gospodarstwo rolne obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego i nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu oraz nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty .

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 16 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 3 w związku z art. 6 pkt 1, 2 i 13 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (jednolity tekst: Dz. U. Nr 50, poz. 291 ze zm.), ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu oraz emerytalno-rentowemu podlega z mocy ustawy rolnik (tj. pełnoletnia osoba fizyczna, zamieszkująca i prowadząca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osobiście i na własny rachunek, działalność rolniczą jako posiadacz, samoistny lub zależny, gospodarstwa rolnego obejmującego obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny) jak również domownik rolnika (tj. osoba bliska rolnikowi, która ukończyła 16 lat, pozostaje z rolnikiem we wspólnym gospodarstwie domowym lub zamieszkuje na

terenie jego gospodarstwa rolnego albo w bliskim sąsiedztwie oraz stale pracuje w tym gospodarstwie rolnym i nie jest związana z rolnikiem stosunkiem pracy), jeżeli nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu i nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo do świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

O podleganiu z mocy ustawy ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie decyduje więc łączne spełnienie przez rolnika (domownika) wszystkich wyżej wymienionych pozytywnych kryteriów kwalifikacyjnych i niezrealizowanie chociażby jednej z negatywnych przesłanek, do których należy między innymi podleganie zainteresowanego innemu ubezpieczeniu społecznemu. Osobą podlegającą innemu ubezpieczeniu społecznemu jest zaś osoba podlegająca obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu na podstawie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych lub objęta przepisami o zaopatrzeniu emerytalnym. Zatem, a contrario, jeżeli rolnik (domownik) podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu, to nie podlega z mocy ustawy ubezpieczeniu społecznemu rolników. Właściwa wykładnia cytowanych przepisów prowadzi do wniosku, że podleganie ubezpieczeniu społecznemu z innego tytułu "wypredza" ubezpieczenie rolnicze.

Wyjątek od prymatu podlegania innym ubezpieczeniom społecznym w razie ich zbiegu z ubezpieczeniem społecznym rolników przewiduje art. 5a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, wprowadzony do tego aktu ustawą zmieniającą z dnia 12 września 1996 r. (Dz. U. Nr 24, poz. 585) i wielokrotnie nowelizowany. Zgodnie z treścią tego przepisu w jego pierwotnym brzmieniu, rolnik lub domownik, który podlegając ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie z mocy ustawy, nieprzerwanie przez co najmniej jeden rok, podejmował pozarolniczą działalność gospodarczą, nie będąc pracownikiem i nie pozostając w stosunku służbowym, podlegał nadal temu ubezpieczeniu. Mógł on jednak złożyć Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych lub Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oświadczenie, że chce podlegać ubezpieczeniu społecznemu z racji prowadzonej działalności gospodarczej, o ile spełniał w tym zakresie warunki określone w odrębnych przepisach. Z unormowania tego nie wynikała reguła pierwszeństwa podlegania rolniczemu ubezpieczeniu społecznemu w przypadku jego zbiegu z innym tytułem ubezpieczenia społecznego, a jedynie możliwość dokonania przez zainteresowanego wyboru systemu ubezpieczenia społecznego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 lutego 2006 r., I UK 172/05, OSNP 2007 nr 3-4, poz. 52).

Wybór ten dotyczył tylko sytuacji, gdy dana osoba spełniała jednocześnie przesłanki objęcia rolniczym ubezpieczeniem społecznym i ubezpieczeniem społecznym z racji prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, a można go było dokonać wyłącznie w momencie podejmowania tej ostatniej działalności (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 lipca 2006 r., III UK 46/06, OSNP 2007 nr 15-16, poz. 233) i to pod warunkiem uprzedniego (a więc bezpośrednio przed podjęciem pozarolniczej działalności gospodarczej), trwającego nieprzerwanie przynajmniej jeden rok, podlegania z mocy ustawy ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie, liczonego od dnia objęcia tym ubezpieczeniem (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2000 r., II UKN 618/99, OSNAPiUS 2002 nr 1, poz. 27 i z dnia 17 listopada 2000 r., II UKN 54/00, OSNAPiUS 2002 nr 12, poz. 290 i z dnia 7 kwietnia 2006 r., I UK 223/05, OSNP 2007 nr 7-8, poz. 109).

Wnioskodawca zatem będąc posiadaczem gospodarstwa rolnego, obejmującego obszar użytków rolnych o powierzchni powyżej 1 ha przeliczeniowego i podlegając z tego tytułu ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie od 01 stycznia 2002r. spełniał w chwili podjęcia pozarolniczej działalności gospodarczej, tj. w dniu 01 maja 2003r., wynikające z ówczesnego brzmienia art. 5a ustawy przesłanki wyboru systemu ubezpieczenia społecznego. Jednak wnioskodawca, zgodnie z art. 37 ust. 1 zdanie 2 w/w ustawy zobowiązany była poinformować Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego o okolicznościach mających wpływ na podleganie rolniczemu ubezpieczeniu społecznemu. Taką okolicznością, istotną z punktu widzenia unormowań art. 7 ust. 1 i art. 16 ust. 1 i 2 oraz art. 5a ustaw, było rozpoczęcie prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, stanowiącej tytuł do objęcia powszechnym systemem ubezpieczeń społecznych.

Chcąc dalej podlegać ubezpieczeniu społecznemu rolników, R. R. (1) powinien był złożyć stosowne oświadczenie w tej kwestii. Tymczasem, czego wnioskodawca nie kwestionował, nie dopełnił on powyższych obowiązków, co sprawiło, że nadal był traktowany przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego jako osoba podlegająca obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym rolników z mocy ustawy.

Nadmienić należy, że w dniu 2 maja 2004 r. weszła w życie ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 91, poz. 873). Aktem tym nadano nowe brzmienie art. 5a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Przede wszystkim wydłużono okres nieprzerwanego podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników uprawiający osobę podejmującą pozarolniczą działalność gospodarczą do wyboru systemu ubezpieczenia społecznego i uzależniono możliwość tego wyboru od formy opodatkowania wspomnianej pozarolniczej działalności gospodarczej. W myśl znowelizowanego ust. 1 powołanego artykułu, rolnik lub domownik, który podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie z mocy ustawy nieprzerwanie przez co najmniej 3 lata i rozpoczął prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej opodatkowanej zgodnie z przepisami o zryczałtowanym podatku dochodowym lub rozpoczął współpracę przy prowadzeniu tej działalności, podlegał nadal temu ubezpieczeniu, jeżeli nie był pracownikiem i nie pozostawał w stosunku służbowym. Stosownie do ust. 5 tego artykułu, do dnia 14 lutego każdego roku rolnik lub domownik prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą lub współpracujący przy prowadzeniu tej działalności, podlegający ubezpieczeniu, zobowiązany był po rozliczeniu roku podatkowego złożyć w Kasie zaświadczenie właściwego organu podatkowego o wysokości należnego podatku za miniony rok.

W świetle ust. 7 zmienionego art. 5a niezachowanie terminu, o którym mowa w ust. 5, o ile nadal prowadzona była pozarolnicza działalność gospodarcza, było równoznaczne z zaistnieniem okoliczności powodujących ustanie ubezpieczenia z końcem kwartału, w którym rolnik lub domownik zobowiązany był złożyć wspomniane zaświadczenie. Zgodnie z ust. 6 tego artykułu także wtedy gdy kwota podatku przekroczyła sumę 2.528 zł, ubezpieczenie rolnika lub domownika ustawało z końcem kwartału, w którym rolnik lub domownik powinien był złożyć w Kasie powyższe zaświadczenie.

W myśl art. 5 ust. 1, 2 i 3 ustawy nowelizującej z dnia 2 kwietnia 2004 r., rolnik lub domownik, prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą lub współpracujący przy prowadzeniu tej działalności, podlegający ubezpieczeniu społecznemu rolników w dacie wejścia w życie tego aktu, był zobowiązany, w terminie **do dnia 30 września 2004 r.**, udokumentować Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, w jakiej formie jest opodatkowana prowadzona przez niego pozarolnicza działalność gospodarcza lub działalność, przy której jest osobą współpracującą, a w przypadku prowadzenia działalności w 2003 r., udokumentować również wysokość należnego podatku za ten rok. Rolnik lub domownik zostawał wyłączony z rolniczego ubezpieczenia społecznego z końcem trzeciego kwartału 2004 r., jeżeli z przedłożonych dokumentów wynikało, iż prowadzona przez niego pozarolnicza działalność gospodarcza lub działalność, przy której prowadzeniu jest osobą współpracującą, jest opodatkowana na zasadach innych niż określone w przepisach o zryczałtowanym podatku dochodowym lub należny za ubiegły rok podatek przekroczył kwotę 2.528 złotych. **Niedostarczenie dokumentów, o których mowa w ust. 1 tego artykułu, powodowało ustanie ubezpieczenia z końcem trzeciego kwartału 2004 r.**

Art. 5a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, w brzmieniu nadanym aktem nowelizującym z dnia 2 kwietnia 2004 r., obowiązywał tylko w okresie od 2 maja 2004 r. do 23 sierpnia 2005 r., gdyż z dniem 24 sierpnia 2005 r. weszła w życie kolejna ustawa zmieniająca z dnia 1 lipca 2005 r. (Dz. U. Nr 150, poz. 1248). Przepis art. 2 tego aktu uporządkował redakcyjnie określone w art. 5a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników zasady dopuszczalności podlegania rolników i domowników rolniczemu ubezpieczeniu społecznemu w okresie prowadzenia przez nich pozarolniczej działalności gospodarczej lub współpracy przy prowadzeniu tej działalności, uniezależniając możliwość wyboru systemu ubezpieczenia społecznego od formy opodatkowania tejże działalności, ale zachowując podstawowe konstrukcje prawne dotychczasowej regulacji tego zagadnienia, między innymi te, które odnoszą się do przesłanki nieprzerwanego podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy w pełnym zakresie przez co najmniej 3 lata, złożenia w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oświadczenia o kontynuowaniu tego ubezpieczenia w terminie 14 dni od rozpoczęcia wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej, udokumentowania kwoty należnego podatku dochodowego od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za poprzedni rok podatkowy zaświadczeniem właściwego naczelnika urzędu skarbowego, uwarunkowania prawa do korzystania z ubezpieczenia społecznego rolników od płacenia kwoty należnego podatku dochodowego za poprzedni rok podatkowy od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej nieprzekraczającej 2.528 złotych oraz ustania ubezpieczenia

społecznego rolników z końcem kwartału, w którym rolnik prowadzący pozarolniczą działalność gospodarczą obowiązany był złożyć zaświadczenie urzędu skarbowego o wysokości podatku dochodowego z tego tytułu, a obowiązku tego nie dopełnił.

Wskazać należy, że Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 13 marca 2006 r., P 8/05 (OTK-A 2006 poz. 28) orzekł, iż art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 91, poz. 873) w zakresie, w jakim ze względu na formę opodatkowania wyłącza z obowiązkowego ubezpieczenia społecznego rolników, z końcem trzeciego kwartału 2004 r., rolnika lub domownika prowadzącego pozarolniczą działalność gospodarczą, jest niezgodny z art. 2 i art. 32 Konstytucji oraz nie jest niezgodny z art. 20 Konstytucji.

Podobnie w wyroku z dnia 18 lipca 2006 r., P 6/05 (OTK-A 2006 nr 7, poz. 81), Trybunał Konstytucyjny orzekł, iż art. 5a ust. 6 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 3 ustawy zmieniającej z dnia 2 kwietnia 2004 r., w zakresie, w jakim w 2004 r., z dniem 1 października tegoż roku wyłączył, ze względu na formę opodatkowania i wysokość należnego za 2003 r. podatku, z obowiązkowego ubezpieczenia społecznego rolników lub domowników prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą, jest niezgodny z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz nie jest niezgodny z art. 7 Konstytucji. Trybunał Konstytucyjny podzielił zawartą w uzasadnieniu orzeczenia z dnia 13 marca 2006 r., P 8/05, argumentację w kwestii sprzeczności - analogicznej do zamieszczonej w art. 5a ust. 6 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników - regulacji art. 5 ust. 2 ustawy zmieniającej z dnia 2 kwietnia 2004 r. z art. 2 Konstytucji RP w zakresie wyłączenia z ubezpieczenia społecznego rolników osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą z uwagi na formę opodatkowania tej działalności. Natomiast sprzeczności art. 5a ust. 6 kontrolowanej ustawy z art. 2 Konstytucji RP w części wyłączającej z owego ubezpieczenia z dniem 1 października 2004 r. osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą, od której należy za 2003 rok podatek przekroczył kwotę 2.528 zł, Trybunał Konstytucyjny upatrywał w krótkiej, jednodniowej *vacatio legis* aktu nowelizującego i braku precyzyjnej regulacji, normującej sytuację podmiotów ubezpieczonych w 2004 r., objętych kwestionowanym przepisem. Sytuacja prawna osób dotkniętych nową regulacją powinna być bowiem poddana takim przepisom przejściowym, aby osoby te miały czas na dokończenie przedsięwzięć podjętych na podstawie wcześniejszych unormowań, w przeświadczeniu, że unormowania te mają stabilny charakter. Wymagania tego nie spełnia zaś wprowadzenie innych niż dotychczas zasad wyboru systemu ubezpieczenia społecznego w trakcie roku podatkowego. Warto podkreślić, iż w powołanym wyroku z dnia 18 lipca 2006 r., P 6/05, Trybunał Konstytucyjny nie zanegował zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej art. 5a ust. 6 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników w części statuującej tę przesłankę dopuszczalności wyboru systemu ubezpieczenia społecznego, jaką jest nieprzekroczenie granicznej kwoty podatku od przychodów uzyskanych z prowadzonej przez rolnika (domownika) pozarolniczej działalności gospodarczej, **w odniesieniu do kolejnych lat, następujących po 2004 r.**

Jednak zarówno w wyroku z 13 marca 2006 r., P 8/05, w odniesieniu do art. 5 ust. 1 i 3 ustawy zmieniającej z dnia 2 kwietnia 2004 r., dotyczącego rolników prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą w chwili wejścia w życie tego aktu, jak i w orzeczeniu z 18 lipca 2006 r., P 6/05, w relacji do art. 5a ust. 1 i 5 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników w brzmieniu nadany powyższym aktem nowelizującym, Trybunał Konstytucyjny nie stwierdził niezgodności przepisu zobowiązującego ubezpieczonych rolników do złożenia dokumentów potwierdzających wysokość podatku z działalności gospodarczej za ubiegły rok z Konstytucją.

Dlatego też, nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia fakt, że wnioskodawca (wbrew twierdzeniom pozwanej) był posiadaczem zależnym gruntów rolnych o powierzchni przeliczeniowej powyżej 1ha - posiadał je jak właściciel, użytkował, opłacał podatki, gdyż w świetle wskazanej wyżej argumentacji jego ubezpieczenie społeczne rolników ustало z mocy prawa z dniem 30 września 2004r.

Mając powyższe okoliczności oraz argumentację na względzie, Sąd na mocy art. 477¹⁴§ 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji wyroku.