

**Sygn. akt IV U 1805/12**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 14 marca 2013r.**

Sąd Okręgowy w Elblągu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Alicja Romanowska

Protokolant: st.sekr.sądowy Beata Iwanowska

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2013r. w Elblągu

na rozprawie sprawy

z odwołania **D. F.**

od decyzji **Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w O.**

z dnia 29/03/2012 r. znak: PT/04- (...) - (...)

z dnia 17.05.2012 r. znak: PT/04- (...) - (...)

z udziałem zainteresowanych J. F. i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E.

o objęciu ubezpieczeniem społecznym

**oddala odwołania.**

**Sygn.akt. IV U 1805/12**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29.03.2012 r. znak: (...), której adresatem była Pani D. F. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego, tj. wypadkowego, chorobowego, macierzyńskiego i emerytalno-rentowego Pana J. F. od 1.01.2004 do 31.12.2011.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła D. F. podnosząc, iż narusza ona art. 36 ust.1 opkt.1 oraz art. 3a ust. 1 ustawy z 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Decyzją z dnia 17.05.2012 r. znak: (...), której adresatem była Pani D. F. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego, tj. wypadkowego, chorobowego, macierzyńskiego i emerytalno-rentowego Pana J. F. od 16.01.2012.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła D. F. podnosząc, iż narusza ona art. 3a ust. 1 ustawy z 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Zgodnie z art. 219 k.p.c. Sąd zarządził połączenie spraw wywołanych wniesieniem obu odwołań do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 477<sup>11</sup> k.p.c. Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanego J. F. i Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E..

Zainteresowany J. F. wniósł o uwzględnienie odwołania.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E. nie zajął stanowiska w sprawie.

Pozwany wniósł o oddalenie odwołań podnosząc, iż J. F. od 1.11.2003 pozostawał w zatrudnieniu na podstawie umowy zlecenia zawartej z Urzędem Miejskim w Z. i dlatego jako osoba podlegająca ubezpieczeniu społecznemu powszechnemu nie może podlegać ubezpieczeniu społecznemu rolników w tym okresie.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

D. F. jako właścicielka gospodarstwa rolnego o powierzchni 12,89 h., położonego w U., gmina Z., a także dzierżawca gospodarstwa rolnego położonego w U. podlegała ubezpieczeniu społecznemu rolników.

/dowód: bezsporne, nadto akt notarialny i umowa dzierżawy, akta KRUS/

J. F. jako małżonek rolnika zgłoszony był do ubezpieczenia społecznego rolników od 1 czerwca 1994 r. do 30 września 1997 r. oraz od 1 listopada 2003 r.

J. F. jest strażakiem Ochotniczej Straży Pożarnej. W okresie od 1 listopada 2003 r. J. F. zawarł z Urzędem Miejskim w Z. umowę zlecenia obejmującą okresy:

- 01.11.2003 r. do 31.12.2003 r.

- 01.01.2004 r. do 31.12.2004 r.

- 01.01.2005 r. do 31.12.2005 r.

- 01.01.2006 r. do 31.12.2006 r.

- 01.01.2007 r. do 31.12.2007 r.

- 01.01.2008 r. do 31.12.2008 r.

- 01.01.2009 r. do 31.12.2009 r.

- 01.01.2010 r. do 31.12.2010 r.

- 01.01.2011 r. do 31.12.2011 r.

- 16.01.2012 r. do 31.12.2012 r.

/ dowód: okoliczność bezsporna, nadto pismo Urzędu Miejskiego w Z. k: 118 akt KRUS i umowy zlecenia k: 100, 112 akt KRUS /

Na podstawie umowy zlecenia J. F. zobowiązał się do utrzymania w stałej gotowości sprzętu pożarniczego , wykonywania ciągłej konserwacji w/w sprzętu i samochodu bojowego, rzetelnego rozliczanie się z kart pracy samochodu i motopomp, zabezpieczenia przed dewastacją i kradzieżą mienia, a także brania czynnego udziału w akcjach ratowniczych i ćwiczeniach. Z tytułu umowy zlecenia zainteresowany otrzymywał wynagrodzenie miesięczne w wysokości 230 zł brutto.

Zgodnie z art. 7 i 16 ustawy z 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, ubezpieczeniu społecznemu rolników określonymu w ustawie podlegają rolnicy, których gospodarstwo rolne obejmuje obszar użytków rolnych

powyżej 1 h przeliczeniowego lub dział specjalny, jeżeli nie podlegają innemu ubezpieczeniu społecznemu lub nie mają ustalonego prawa do emerytury lub renty, albo nie mają ustalonego prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 4 ustawy z 13/10/1998r o systemie ubezpieczeń społecznych osoby wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub zlecenia podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym. Przymus ubezpieczenia z tych tytułów dotyczy również osoby która podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników z mocy ustawy, bowiem, żaden przepis nie wyłącza rolnika z obowiązku ubezpieczenia w związku z zawarciem umowy o charakterze cywilnoprawnym ani nie zezwala na wybór w takim przypadku rodzaju ubezpieczenia (powszechne bądź rolnicze). Możliwość pozostawania w rolniczym ubezpieczeniu społecznym dotyczy wyłącznie rolnika podejmującego pozarolniczą działalność gospodarczą (art. 5a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników), która jest innym tytułem do podlegania ubezpieczeniu społecznemu niż umowy zlecenia czy agencyjne, co wynika wprost a art. 6 ust. 1 ustawy o SUS.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy systemowej, ubezpieczenie społeczne rolników regulują odrębne przepisy, jednakże pod warunkiem że nie podlegają oni obowiązkowi ubezpieczeń społecznych na podstawie umowy systemowej, co jest równoznaczne ze stwierdzeniem pierwszeństwa przymusu ubezpieczeń emerytalnego i rentowych w oparciu przepisy ustawy systemowej.

Z treści powoływanego wyżej art. 7 ust. 1 i art. 16 ust. 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników wynika jednoznacznie, że rolnik który podlega obowiązkowi ubezpieczenia z tytułu zawarcia umowy zlecenia nie jest obejmowany z mocy ustawy rolniczymi ubezpieczeniami. W tym miejscu warto powołać się na wyrok SN z 16/10/2007r sygn. IUK 123/07 w którym Sąd Najwyższy potwierdził, że przymus ubezpieczeń emerytalnego i rentowego na podstawie umów zlecenia i agencyjnej dotyczy również z mocy ustawy osoby podlegającej ubezpieczeniu społecznemu rolników. Sąd w całej rozciągłości podziela rozważania i stanowisko Sądu Najwyższego prezentowane w wyżej cytowanym wyroku. Podobne stanowisko prezentowane jest w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26/01/2011r IUK 229/10.

Reasumując wskazać należy, że w momencie zawarcia umowy zlecenia, w przypadku J. F. powstał nowy tytuł do ubezpieczenia wynikający z ustawy o SUS, który miał pierwszeństwo przed ubezpieczeniem społecznym rolników.

Dla rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie nie ma znaczenia zarzut skarżącego, że urzędnicy zawierający z nim umowę zlecenia powinni wiedzieć jakie skutki wywołają zawierane przez niego umowy. Gmina w przedmiotowych umowach nie działała jako organ władzy publicznej w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego lecz była drugą stroną umowy i nie ciążył na niej obowiązek pouczenia J. F. o jego uprawnieniach i obowiązkach, bowiem kodeks cywilny, do którego przedmiotowe umowy odsyłają (§ 5 ), takiego obowiązku nie nakłada.

Faktem jest, iż na Gminie, jako płatniku, ciążył obowiązek uiszczenia należnych składek na ubezpieczenie społeczne, jednakże nawet nie wywiązanie się z tego obowiązku w żaden sposób nie może rzutować na podleganie ubezpieczeniu.

W tym miejscu warto również zwrócić uwagę iż zgodnie z art. 37 ustawy o ubezpieczeniu społecznemu rolników, rolnik zobowiązany jest w terminie 14 dni poinformować kasę o okolicznościach mających wpływ na podleganie ubezpieczeniu i o zmianach tych okoliczności. Skarżąca ani zainteresowany nie wykonali powyższego obowiązku.

W tym stawnie rzeczy w ocenie Sądu decyzje KRUS należy uznać za prawidłową co zgodnie za art. 477<sup>14</sup> §1 kpc skutkowało oddaleniem odwołań.