

UZASADNIENIE

Skazany J. S. w dniu 01.04.2015r. złożył wniosek o wydanie nowego wyroku łącznego . W ocenie autora wniosku kara 2 lat pozbawienia wolności orzeczona na mocy wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe sygn. akt II 1K 27/07 nie podlega wykonaniu. Sąd Okręgowy w Gdańsku bowiem postanowieniem dnia 23 marca 2015r. sygn. akt V Kzw 168/15 uchylił postanowienie Sądu Rejonowego w Gdańsk- Południe zarządzające wykonanie tejże kary pozbawienia wolności.

Sąd ustalił, co następuje:

J. S., skazany został prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 14.12.2006 r., w sprawie sygn. akt **II K 941/05**, za czyn z art. 291 § 1 k.k., popełniony w okresie od 4 do 13.01.2005 r., na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbył w okresie od dnia 13 .05.2007 r. do dnia 13.03.2008 r.;
2. Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 8.01.2008 r., w sprawie sygn. akt **II K 650/06**, za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 4.08.2005 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, oraz za czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 17.08.2005 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której na mocy art. 63 § 1 k.k. zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 26.08.2005 r.;
3. Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 31.03.2008 r., w sprawie sygn. akt **II K 1071/07**, za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 6.07.2004 r., na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
4. Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 14.10.2008 r., w sprawie sygn. akt **II 1 K 27/07**, za czyny z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w warunkach ciągu przestępstw w okresie od 22.09.2004 r. do 27.09.2004 r., w nieustalonym okresie, nie wcześniej niż w lipcu 2004 r. i nie później niż do dnia 3.08.2004 r., oraz w nieustalonym okresie, nie wcześniej niż w styczniu 2004 r. i nie później niż do dnia 5.07.2004 r., na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 70 stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 zł; na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 5 (pięciu) lat próby, okres próby w przedmiotowej sprawie upłynął w dniu 22 października 2013 r.; postanowieniem Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 16.03.2009 r. w sprawie o sygn. akt D 1120/08, XI Ko 287/09 zarządzono wobec J. S. wykonanie kary 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, które następnie postanowieniem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 24 czerwca 2015 r. w sprawie sygn. akt XI Ko 1566/15 Wp 200/09 uchylono i umorzono postępowanie wykonawcze w przedmiocie fakultatywnego zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec skazanego J. S.;
5. Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 2.09.2010 r., w sprawie sygn. akt **II 1 K 80/06**, za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełniony w 2002 r., na karę 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, oraz za czyn z art. 286 § 1 k.k., popełniony w okresie od 27.09.2001 r. do 1.08.2002 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
6. Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 31.05.2012 r., w sprawie sygn. akt **II K 105/11**, za czyn z art. 258 § 1 k.k., popełniony w okresie od jesieni 2005 r. do 10.05.2006 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 299 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., popełniony w dniu 12.04.2006 r., na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., popełniony w dniu 27.04.2006 r., na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, oraz za czyn z art. 297 § 1 k.k., popełniony w dniu 11.10.2005 r., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art. 85 k.k. w zw. z

art. 86 § 1 k.k. orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której na mocy art. 63 § 1 k.k. zaliczono okres faktycznego pozbawienia wolności skazanego od dnia 13.09.2006 r. do dnia 24.11.2006 r. i od dnia 15.08.2011 r. do dnia 8.09.2011 r.; postanowieniem z dnia 2.07.2011 r., w sprawie sygn. akt II K 105/11, Sąd Okręgowy w Elblągu skorygował dokonane w w/w wyroku błędne zaliczenie na poczet kary okresu rzeczywistego pozbawienia wolności, zaliczając na poczet tej kary okres od dnia 13.06.2006 r. do dnia 24.11.2006 r.;

7. Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 25.07.2013 r., w sprawie sygn. akt **IX K 925/11**, za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w 23 marca 2005 r., na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

Dowody:

- Wyrok SO w Elblągu sygn. akt II K 105/11-k.8-10;
- Wyrok łączny S.O. w Elblągu sygn. akt II K 71/12 – k. 11-12;
- Wyrok łączny S.O. w Elblągu sygn. akt II K 80/14 – k.13-14;
- Wyrok S.R. w Gdańsku sygn. akt V Ka 385/14 –k. 28;
- Postanowienie SR Gdańsk-Południe w Gdańsku sygn. akt XI Ko 1566/15 –k. 70-73;
- Postanowienie SO w Gdańsku sygn. akt V Kzw 169/15 – k. 55-56;
- Dane o karalności – k. 18-19;

W odniesieniu do skazanego J. S. Sąd Okręgowy w Elblągu dwukrotnie wydawał wyrok łączny- w dniu 30 sierpnia 2012r. sygn. akt II K 71/12 oraz w dniu 30 października 2014r. sygn. akt II K 80/14. W wyroku łącznym w sprawie II K 80/14 Sąd Okręgowy w Elblągu połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności i na podstawie art. 569 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego **J. S.** prawomocnymi wyrokami: Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 14.12.2006 r., w sprawie sygn. akt **II K 941/05**,

Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 8.01.2008 r., w sprawie sygn. akt **II K 650/06**, Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 31.03.2008 r., w sprawie sygn. akt **II K 1071/07**, Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 14.10.2008 r., w sprawie sygn. akt **II 1 K 27/07**, Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 2.09.2010 r., w sprawie sygn. akt **II 1 K 80/06**, Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 31.05.2012 r., w sprawie sygn. akt **II K 105/11**, Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 25.07.2013 r., w sprawie sygn. akt **IX K 925/11** i wymierzył skazanemu karę łączną **6 (sześciu) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności**. Ten wyrok łączny w pkt. I sentencji stwierdził utratę mocy, wcześniej wydanego wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Elblągu z daty 30.08.2011r. sygn. akt II K 71/12 .

Po wydaniu wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Elblągu sygn. akt II K 80/14 Sąd Rejonowy Gdańsk- Południe w Gdańsku postanowieniem z dnia 24 czerwca 2015r. sygn. akt XI Ko 1566/15, uchylił postanowienie Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 16 marca 2009r. w sprawie o sygn. akt D 1120/08, XI Ko 287/09 w przedmiocie zarządzenia wykonaniu kary 2 lat pozbawienia wolności, orzeczonej w wyroku tego Sądu z dnia 14.10.2008r. sygn. akt II 1K 27/07. Nadto w rzeczonym postanowieniu Sąd postanowił umorzyć postępowanie fakultatywnego zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec skazanego J. S., gdyż z dniem 22.04.2014r. upłynął 6 miesięczny okres, o jakim mowa w art. 75§4 kk. od upływu okresu próby.

Dowody:

- Postanowienie SO w Gdańsku sygn. akt V Kzw 168/15 – k. 55-56

- Postanowienie SR Gdańsk-Południe w Gdańsku sygn. akt XI Ko 1566/15 – k. 70-73

Skazany J. S. obecnie odbywa karę pozbawienia wolności do sprawy II K 80/14 Sądu Okręgowego w Elblągu od dnia 08.08.2011r., a koniec kary określono na dzień 25.08.2016r.

Następnie wprowadzono jemu do wykonania zastępczą karę pozbawienia wolności 35 dni z wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk- Południe w Gdańsku sygn. akt II 1K 27/07 od dnia 25.08.2016r. do dnia 29.09.2016r. Przebieg procesu resocjalizacji

skazanego został oceniony pozytywnie. Skazany w środowisku współosadzonych funkcjonuje poprawnie, relacje interpersonalne układa zgodnie. Wobec przełożonych jest zdyscyplinowany i podporządkowuje się wydawanym poleceniom. Nie sprawia problemów, wychowawczych. Nie deklaruje uczestnictwa w podkulturze przestępczej. Nie przejawia zachowań autoagresywnych, nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego. Do popełnionych przestępstw skazany deklaruje stosunek krytyczny.

Dowód:

- Opinia o skazanym- k. 31-38

W odniesieniu do skazanego J. S. dotychczas obowiązywał wyrok łączny Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 30 października 2014r. sygn. akt II K 80/14, w konfiguracji określonej w pkt. II jego sentencji (k.13-14).

Po wydaniu powyższego wyroku łącznego z jego konfiguracji kary łącznej ubyło skazanie na jednostkową karę pozbawienia wolności (2 lat) z wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku sygn. akt II 1K 27/07 . Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku bowiem prawomocnym postanowieniem z dnia 24.06.2015r. sygn. akt XI Ko 1566/15 uchylił własne postanowienie z daty 16.03.2009r., zarządzające wykonanie kary 2 lat pozbawienia wolności uprzednio warunkowo zawieszanej na mocy wyroku w sprawie II 1K 27/07. Jednocześnie Sąd ten umorzył postanowienie wykonawcze w przedmiocie fakultatywnego wykonania kary pozbawienia wolności. Rzeczona kara pozbawienia wolności na mocy wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku sygn. akt II K 1K 27/07 utraciła moc, w rozumieniu art. 75 § 4 kk., gdyż z dniem 22.04.2014r. upłynął 5 letni okres próby oraz 6 miesięczny okres określony w w/w przepisie.

W zaistniałej sytuacji procesowej obecnie warunki do wydania nowego wyroku łącznego i orzeczenia nowej kary łącznej pozbawienia wolności zgodnie z dyspozycją art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 kk. spełniają prawomocne skazania wyrokami:

- Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 14.12.2006r. sygn. akt II K 941/05;
- Sądu Rejonowego Gdańsk- Południe w Gdańsku z dnia 08.01.2008r. sygn. akt II K 650/06;
- Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 31.03.2008r. sygn. akt II K1071/07;
- Sądu Rejonowego Gdańsk- Południe w Gdańsku z dnia 02.09.2010r. sygn. akt II 1K 80/06 ;
- Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 31.05.2012r. sygn. akt II K 105/11;
- Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 25.07.2013r. sygn. akt IX K 925/11.

Orzekając karę łączną Sąd był związany zasadami wymiaru tejże kary wskazanymi w art. 86§1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. Przepis ten stanowił, że Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając 15 lat pozbawienia wolności. Przedmiotem procedowania okazała się bowiem kara pozbawienia wolności.

Określając wyrok w zakresie kary łącznej Sąd nie jest uprawniony do ponownej oceny okoliczności stanowiących podstawę wymiaru kar jednostkowych określonych w wyrokach będących przedmiotem obecnego procedowania. W przedmiotowym postępowaniu

o wydanie wyroku łącznego obowiązkiem Sądu jest rozważenie, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono tożsame kary istnieje ścisły związek podmiotowo-przedmiotowy, czy też go brak. A nadto czy po wydaniu dotychczasowych wyroków zaistniały okoliczności, które przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej.

W przedmiotowej sprawie czyny zabronione (9), wzajemnie nie pokrywają się.

Przy czym czyny te dzieli odległość czasowa prawie 5 lat. Poszczególne czyny jednostkowe zostały popełnione na szkodę różnych osób pokrzywdzonych. Nadto rzeczony jednostkowe czyny przestępcze od strony przedmiotowej są różnicowane, wypełniają dyspozycje przepisów rozdziałów:

- przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu- art. 297 kk i art. 299 §1 i §5 kk,
- przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów – art. 270 § 1kk,
- przestępstwa przeciwko porządkowi publicznemu – art. 258§ 1 kk,
- przestępstwa przeciwko mieniu – art. 291 §1 kk oraz art. 286§ 1 kk,

Przedstawione powyżej związki przedmiotowo-podmiotowe i czasowo-przestrzenne pomiędzy poszczególnymi popełnionymi przestępstwami nie były bliskie. Skazany J. S. własnym bezprawnym działaniem godził w różne dobra prawem chronione, co jednoznacznie przemawiało przeciwko zastosowaniu zasady pełnej absorpcji kar.

W sprawie w ocenianych wyrokach jednostkowych, będących przedmiotem rozważań łączna suma kary pozbawienia wolności za poszczególne przestępstwa jednostkowe (9) wynosi 9 lat i 1 miesiąc.

Granice wymiaru kary łącznej określone w art. 86§1 kk obowiązują zarówno w wypadku orzekania tej kary w wyroku jednostkowym, jak i w wypadku orzekania jej w wyroku łącznym – niezależnie od tego, czy wyrokami podlegającymi łączeniu orzeczono wyłącznie kary za poszczególne przestępstwa, czy też kary łączne.

Najsurowsza z orzeczonych kar jednostkowych wynosiła 2 lata i 3 miesiące pozbawienia wolności – za przestępstwo z art. 286§1 kk ze skazania w sprawie II 1K 80/06 Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku.

Skazany Z. S. z wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Elblągu sygn. akt II K 80/14 odbywa karę łączną pozbawienia wolności. Z okresu odbycia, te same kary pozbawienia wolności skazany posiada opinię pozytywną, która kwalifikowała jego do skorzystania z uprawnienia dobrodziejstwa warunkowego zwolnienia z odbycia reszty kary.

W powyższych okolicznościach w ocenie Sądu orzeczona skazanemu J. S. kara łączna w wymiarze 5 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności jest wyważona, sprawiedliwa, będąca syntetyczną, kompleksową oceną zachowań tego skazanego z uwzględnieniem aktualnej opinii.

W ocenie Sądu zastosowanie dla skazanego zasady pełnej absorpcji byłoby zbyt dużą premią, gdyż popełnił większą ilość przestępstw. W przypadku skazanego J. S. zastosowanie zasady pełnej absorpcji będzie miało dla niego demoralizujący wpływ i może powodować przekonanie, że dzięki instytucji wyroku łącznego nie będzie ponosił odpowiedzialności karnej za wszystkie popełnione czyny.

Trzeba mieć na względzie, że J. S. jest sprawcą wielokrotnie karanym. W obecnej postaci zgodnie z posiadaną informacją skazany powinien zakończyć odbywanie orzeczonych kar z dniem 29.11.2015r. , gdyby do tego czasu kolejny wyrok łączny uprawomocnił się.

Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności J. S. zaliczono okres odbytej kary pozbawiania wolności w sprawie sygn. akt II K 941/05 Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku od dnia 13.05.2007 r. do dnia 13.03.2008 r., a także okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 650/06 Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku w dniu 26.07.2005r/ oraz w sprawie II K 105/11 Sądu Okręgowego w Elblągu od dnia 13.06.2006r. do dnia 24.11.2006r., a nadto okres odbytej kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Elblągu w sprawie II K 80/14, która została rozwiązana z powodu utraty mocy od dnia 08.08.2011r. do dnia 24.09.2015r.

Na mocy art. 572 kpk należało umorzyć postępowanie o wydanie wyroku łącznego dotyczącego wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk- Południe w Gdańsku z dnia 14.10.2008r. w sprawie II K 1K 27/07, gdyż orzeczona zastępcza kara pozbawienia wolności jest efektem nie uiszczenia orzeczonej pierwotnie kary grzywny, która ta kara rodzajowo odbiega od kary pozbawienia wolności.

Z uwagi na pozbawienie wolności, brak majątku skazanego J. S. na podstawie art. 626§1 kpk w zw. z art. 624§1 kpk zwolniono w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.