

Sygn.akt I Cz 41/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Teresa Zawistowska

Sędziowie: SO Aleksandra Ratkowska (spr.)

SO Arkadiusz Kuta

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2013r. w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w G.

przeciwko I. Z.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Elblągu

z dnia 25 listopada 2010r., sygn.akt IX Nc 18626/10

p o s t a n a w i a :

1. oddalić zażalenie;
2. zasądzić od I. Z. na rzecz B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w G.

kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn.akt I Cz 41/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 19 listopada 2010r. Sąd Rejonowy w Elblągu w sprawie z powództwa B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu I. Zamkniętego w G. przeciwko I. Z. o zapłatę nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu przez ten Sąd w postępowaniu nakazowym w dniu 29 września 2010r.

W uzasadnieniu wskazano, iż zgodnie z art.777§1 pkt 1 kpc tytułami egzekucyjnymi są orzeczenia sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu, jak również ugoda zawarta przed sądem, a zatem wydany przez Sąd nakaz zapłaty jest tytułem egzekucyjnym podlegającym zaopatrzeniu w klauzulę wykonalności. Zgodnie z art.781§1 kpc tytułowi egzekucyjnemu pochodzącemu od sądu nadaje klauzulę wykonalności sąd pierwszej instancji, w którym sprawa się toczy; następuje to stosownie do §2 cyt. przepisu z urzędu niezwłocznie po jego uprawomocnieniu się.

Dłużniczka I. Z. złożyła zażalenie na to postanowienie domagając się jego uchylecia.

Zarzucała postanowieniu obrazę art.27§1, art.491§3 i art.781§2 kpc, a także art.5, art.32, art.45§1 i 2 Konstytucji RP, a w dalszej kolejności również art.20, art.42§2 pkt a i b oraz art.47 unijnej Karty praw podstawowych.

Skarżąca podniosła, iż została zawiadomiona o wszczęciu wobec niej postępowania egzekucyjnego, jednakże nigdy nie zawierała z wierzycielem żadnej umowy, nie jest jej znana treść nakazu zapłaty, gdyż nie doręczono jej jego odpisu oraz wskazała, iż nigdy nie mieszkała w E..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie należało uznać za nieuzasadnione, gdyż nie opiera się ono na zarzutach, które mogłyby doprowadzić do wzruszenia zaskarżonego postanowienia.

Nakaz zapłaty wydany w niniejszej sprawie jest prawomocny i stanowi on tytuł egzekucyjny, podlegający zaopatrzeniu w klauzulę wykonalności przez sąd – art.776 kpc w zw. z art.777§1 kpc w zw. z art.781 kpc. Postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności ma charakter uproszczony i sformalizowany, nie prowadzi się w nim postępowania dowodowego ani tym bardziej nie bada się ponownie zasadności rozstrzygnięcia o żądaniu pozwu. Kognicja sądu w postępowaniu klauzulowym nie obejmuje rozpoznawania kwestii materialnoprawnych związanych ze stosunkiem, który stanowił podstawę powstania tytułu egzekucyjnego. Zażalenie wnoszone na podstawie art.795 kpc służy kontroli poprawności orzeczeń wydawanych w postępowaniu klauzulowym po kątem formalnym, w zakresie, w którym regulują je przepisy postępowania (zob.uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 1985r., III CZP 14/85, OSNC 1985, nr 12, poz.192). Skarżąca tego rodzaju zarzutów nie podniosła, a jednocześnie Sąd drugiej instancji nie stwierdził naruszenia przez Sąd Rejonowy wskazanych powyżej przepisów regulujących nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art.385 kpc w zw. z art.397§2 kpc w zw. z art.13§2 kpc.