

Sygn. akt I Cz 14/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2013 roku

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Nowaczyński

Sędziowie: SO Arkadiusz Kuta

SO Dorota Zientara (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2013 roku w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostródzie A. K. w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela I. F.

przeciwko dłużnikowi H. Z.

o egzekucję świadczenia pieniężnego (Km 4247/12)

na skutek zażalenia dłużnika

od rozstrzygnięcia zawartego w pkt I /punkcie pierwszym/ postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie

z dnia 22 sierpnia 2012 roku w sprawie sygn. akt I Co 1603/12

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem zawartym w postanowieniu z dnia 22 sierpnia 2012 roku, Sąd Rejonowy w Ostródzie w sprawie I Co 1603/12 odrzucił skargę dłużnika H. Z. na czynność Komornika Sądowego działającego przy tym Sądzie - A. K. w postaci zawiadomienia o wszczęciu egzekucji.

Z ustaleń poczynionych przez Sąd I instancji wynika, że komornik w sprawie Km 4247/12 pismem z dnia 2 maja 2012 r., doręczonym skarżącemu w dniu 16 maja 2012 r. zawiadomił go o wszczęciu egzekucji. Skargę na tę czynność dłużnik złożył dopiero w dniu 15 czerwca 2012 r.

Sąd Rejonowy zauważył, że zgodnie z art. 767 § 1 i 2 kpc skargę wnosi się w terminie tygodniowym od dnia czynności, gdy strona lub osoba, której prawo zostało przez czynność komornika naruszone bądź zagrożone była przy czynności obecna lub była o niej terminie zawiadomiona, w innych wypadkach od dnia zawiadomienia o dokonaniu czynności, a w braku zawiadomienia od daty dowiedzenia się o czynności. Z treści przytoczonego przepisu wywiódł Sąd pierwszej instancji, że skargę złożono z uchybieniem terminu, co skutkowało jej odrzuceniem na podstawie art. 767<sup>3</sup> kpc wobec braku podstaw do podjęcia czynności na podstawie art. 759 § 2 kpc.

Od tego postanowienia dłużnik wywiódł zażalenie, wnosząc o jego uchylenie w całości. W uzasadnieniu zażalenia podniósł, że komornik wszczął i prowadzi przeciwko niemu postępowanie egzekucyjne pomimo tego, że został zawiadomiony o wpłatach dokonywanych przez dłużnika bezpośrednio wierzycielce.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Okolicznością bezsporną - przyznaną przez skarżącego - jest o, że w dniu 16 maja 2012 r. doręczono jemu zawiadomienie o wszczęciu egzekucji w sprawie Km 4247/12, prowadzonej z wniosku I. F. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostródzie A. K.. Skargę na tę czynność dłużnik złożył w dniu 15 czerwca 2012 r.

Zgodnie z art. 767 § 1 i 4 kpc na czynności komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Skargę wnosi się do sądu w terminie tygodniowym od dnia czynności, gdy strona lub osoba, której prawo zostało przez czynność komornika naruszone bądź zagrożone, była przy czynności obecna lub była o jej terminie zawiadomiona, w innych wypadkach - od dnia zawiadomienia o dokonaniu czynności strony lub osoby, której prawo zostało przez czynności komornika naruszone bądź zagrożone, a w braku zawiadomienia - od dnia dowiedzenia się przez skarżącego o dokonanej czynności. Przy uwzględnieniu treści przywołanej normy za oczywiste uznać należy, że skarżący uchybił ustawowemu terminowi do złożenia skargi na czynność komornika.

W myśl art. 767<sup>3</sup> kpc sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisane terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również skargę, której braków nie uzupełniono w terminie, chyba że uzna, iż zachodzą podstawy do podjęcia czynności na podstawie art. 759 § 2 kpc.

Sąd drugiej instancji podziela stanowisko Sądu Rejonowego co do braku podstaw do podjęcia z urzędu czynności na podstawie art. 759 § 2 kpc, stąd kwestionowane orzeczenie należało ocenić jako prawidłowe.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, rozstrzygnięto jak w sentencji.