

Sygn. akt I Ca 38/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Ewa Pietraszewska

Sędziowie: SO Dorota Twardowska (spr.)

SO Krzysztof Nowaczyński

Protokolant: st. sekr. sąd. Danuta Gołębiewska

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2015 r. w Elblągu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w E.

przeciwko Gminie M. E.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Elblągu

z dnia 13 listopada 2014 r. sygn. akt IX C 1467/14

1. oddala apelację;

2. zasądza od powódki (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w E. na rzecz pozwanej Gminy M. E. kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu za drugą instancję.

Sygn. akt I Ca 38/15

UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w E. wniosła o zasądzenie od Gminy M. E. kwoty 445 zł 59 gr z ustawowymi odsetkami od dnia 24 lipca 2013 r. oraz z kosztami postępowania tytułem odszkodowania za poniesione w lipcu 2013 roku koszty wywozu odpadów komunalnych tzw. odpadów wielkogabarytowych, których w tym okresie nie usuwało Miasto E., pomimo ciążącego na nim ustawowego obowiązku.

Pozwana Gmina M. E. wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych, wskazując na bezzasadność żądania.

Wyrokiem z dnia 13 listopada 2014 r. Sąd Rejonowy w Elblągu oddalił powództwo i zasądził od powódki na rzecz pozwanej kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Rozstrzygnięcie było wynikiem następujących ustaleń faktycznych i oceny prawnej dokonanej przez Sąd pierwszej instancji:

Sąd Rejonowy ustalił, że ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach /tekst jedn. Dz. U. 2013 Nr 1399/ reguluje między innymi zadania gminy oraz obowiązki właścicieli nieruchomości, dotyczące utrzymania czystości i porządku. W oparciu o tę ustawę Rada Miejska w E.uchwaliła Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy M.E.(Uchwała Nr (...)z dnia (...)r.) oraz wydała uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (uchwała Nr XIX/(...)z dnia (...)). Zgodnie z § 1 ust. 6 i ust. 7 uchwały Nr XIX/(...)Rady Miejskiej w E.z dnia 27 listopada 2012 r. meble i inne odpady wielkogabarytowe odbierane miały być od właścicieli nieruchomości zamieszkałych w ramach prowadzonej w okresie od maja do września akcji „Podaruj – darując jesteś lepszy” tzw. wystawki. Właściciele nieruchomości zamieszkałych odpady komunalne zebrane w sposób selektywny mogli dostarczać również w ramach ponoszonej opłaty do Punktu (...)lub pojemników do selektywnej zbiórki odpadów opakowaniowych, ustawionych w tzw. gniazdach. W ramach akcji „Podaruj – darując jesteś lepszy”, której harmonogram dostępny był na stronach Urzędu Miejskiego w E.oraz na stronach internetowych wykonawców świadczących usługi odbioru odpadów na terenie miasta, z terenów administrowanych przez (...) Spółdzielnię Mieszkaniową (...)w E.miały odbywać się wywozy odpadów wielkogabarytowe organizowane przez Gminę M.E.w dniach: 20 lipca 2013 r., 17 sierpnia 2013 r. oraz 21 września 2013 r. – co do sektorów nr (...)i (...) (obejmujących m.in. ulice: D., P.D., Robotniczą, Uroczą, P., K., Owocową, Żeglarską, K., W.IV) , a w dniach: 06 lipca 2013r., 03 sierpnia 2013 r. oraz 07 września 2013r. – co do sektorów (...)i (...) (obejmujących ulice m.in: Robotniczą, P.(...), M., Robotniczą, B.).

W miesiącu lipcu 2013 roku odpady wielkogabarytowe między innymi w postaci mebli, gruzu, wykładzin, muszli, spluczek zostały wystawione przez mieszkańców terenów administrowanych przez (...) Spółdzielnię Mieszkaniową (...). W dniu 5 lipca 2013 r. (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa (...)w E.zwróciła się na piśmie do Urzędu Miejskiego Departamentu (...) i Ochrony (...)z prośbą o odbiór przedmiotów wielkogabarytowych z sektora nr 3 i 4, zakreślając termin 3 dni, z zastrzeżeniem, że jeżeli ich nie usunie, to Spółdzielnia dokona wywozu tych przedmiotów do Zakładu (...)w E.przy ul. (...), a kosztami obciąży Miasto E.. W odpowiedzi, pismem z dnia 09 lipca 2013 r. Urząd Miejski w E.poinformował Spółdzielnię, że zgodnie z §1 ust. 6 uchwały Nr XIX/(...)Rady Miejskiej w E.z dnia 27 listopada 2012 r. meble i inne odpady wielkogabarytowe odbierane są od właścicieli nieruchomości w ramach prowadzonej w okresie od maja do września akcji „Podaruj – darując jesteś lepszy” tzw. wystawki. W innych dniach mieszkańcy, właściciele nieruchomości, w tym również Spółdzielnie Mieszkaniowe, odpady komunalne wielkogabarytowe mogą dostarczyć do Punktu (...)zorganizowanego na terenie Zakładu (...)w E.przy ul. (...), gdzie odpady te będą odbierane w ramach ponoszonej opłaty. Jednocześnie wskazano, że harmonogram z terminami akcji „Podaruj – darując jesteś lepszy” dostępny jest na stronach internetowych m.in. Urzędu Miejskiego w E.. W dniu 10 lipca 2013 r. Spółdzielnia poinformowała, że w związku z brakiem realizacji wywozu przedmiotów wielkogabarytowych z sektora nr (...)i (...) Spółdzielnia w dniu 11 lipca 2013 r. dokona wywozu przedmiotów wielkogabarytowych z zasobów Spółdzielni na składowisko do Zakładu (...), a kosztami wywozu obciąży Urząd Miejski w E..

Ponownie w dniu 11 lipca 2013 r. Spółdzielnia zwróciła się na piśmie do Urzędu Miejskiego z prośbą o odbiór przedmiotów wielkogabarytowych z sektora nr (...)i (...)zakreślając termin 3 dni, zastrzegając, iż w przypadku ich nie usunięcia, Spółdzielnia dokona wywozu tych przedmiotów do Zakładu (...)w E.przy ul. (...), a kosztami obciąży Miasto E.. Jednocześnie w dniu 12 lipca 2013 r. Spółdzielnia poinformowała Urząd Miejski, że z uwagi na brak realizacji wywozu przedmiotów wielkogabarytowych z sektorów nr (...)i (...)Spółdzielnia w dniu 11 lipca 2013 r. dokonała wywozu przedmiotów wielkogabarytowych z zasobów Spółdzielni na składowisko do Zakładu (...), a kosztami wywozu obciąża Miasto, w załączeniu przesyłając fakturę na kwotę 304,88 zł. W dniu 17 lipca 2013 r. Spółdzielnia poinformowała Urząd Miejski, że w związku z brakiem realizacji wywozu przedmiotów wielkogabarytowych z sektora nr (...)i(...), Spółdzielnia w dniu 18 lipca 2013 r. dokona wywozu przedmiotów wielkogabarytowych z zasobów Spółdzielni na składowisko do Zakładu (...), a kosztami wywozu obciąży Urząd Miejski w E.. W związku z brakiem

reakcji Gminy, Spółdzielnia zleciła w dniu 17 lipca 2013 r. Zakładowi (...)w E.wywóz odpadów wielkogabarytowych w dniu 18 lipca 2013 r. Pismem z dnia 16 lipca 2013 r., które wpłynęło do Spółdzielni w dniu 18 lipca 2013 r., Departament (...) i Ochrony (...)Urzędu Miejskiego w E.w odpowiedzi na pismo Spółdzielni z dnia 10 lipca 2013 r. i 11 lipca 2013 r. dotyczące braku realizacji wywozu przedmiotów wielkogabarytowych z sektora nr (...)i (...) (ul. (...)) oraz (...) (ul. (...)), poinformował między innymi o terminach wywozu odpadów wielkogabarytowych w ramach akcji „Podaruj - darując jesteś lepszy”, które miały odbyć się w dniach: 20 lipca 2013 r., 17 sierpnia 2013 r. oraz 21 września 2013 r. – co do sektorów nr (...)i (...), a w dniach: 06 lipca 2013 r., 03 sierpnia 2013 r. oraz 07 września 2013r. – co do sektorów (...)i (...).

W kolejnym piśmie z dnia 25 lipca 2013 r. Spółdzielnia została poinformowana, że brak jest podstaw prawnych do obciążania Gminy M.E.kwotą 304,88 zł z tytułu kosztów wywozu tzw. gabarytów , ponieważ zgodnie z §1 ust. 6 uchwały Nr XIX/(...) Rady Miejskiej w E.z dnia 27 listopada 2012, Gmina M.E.realizuje wywóz przedmiotów wielkogabarytowych od właścicieli nieruchomości jedynie w terminach wynikających z harmonogramu akcji „Podaruj-darując jesteś lepszy”. W pozostałych terminach Gmina M.E.nie ponosi kosztów transportu odpadów wielkogabarytowych, o czym wcześniej informowali Spółdzielnię. Podobną informację otrzymała Spółdzielnia pismem z dnia 5 sierpnia 2013 r. odnośnie braku podstaw prawnych do obciążania jej kwotą 140, 71 zł z faktury z dnia 22 lipca 2013 r. wystawioną tytułem wywozu gabarytów przez Spółdzielnię.

Uchwały Rady Miejskiej w E.tj. uchwała Nr XX/(...) z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy M.E.i Nr (...)z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zostały poddane kontroli w trybie nadzorczym sprawowanym przez Wojewodę (...)w O.w zakresie ich zgodności z przepisami prawa. W wydanym w dniu 6 lutego 2013 r. przez Wojewodę rozstrzygnięciu nadzorczym nie stwierdził on nieważności uchwalonego Regulaminu w części dotyczącej gospodarki odpadami wielkogabarytowymi. Po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa (...)przedmiotowe uchwały stały się aktami prawa miejscowego powszechnie obowiązującego na terenie Gminy M.E..

Sąd wskazał na bezsporność powyższych okoliczności i nie kwestionowanie dowodów stanowiących postawę poczynionych ustaleń.

Jako podstawę prawnej oceny przywołano treść art. 417 § 1 k.c., wskazując że za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonująca tę władzę z mocy prawa. Stwierdzono, że w oparciu o ten przepis powód winien wykazać przede wszystkim fakt niezgodnego z prawem działania lub zaniechania Gminy, przy czym dla określenia odpowiedzialności odszkodowawczej władz publicznych, obok zdarzenia sprawczego, konieczne jest ustalenie pozostałych przesłanek odpowiedzialności deliktowej, a więc szkody i związku przyczynowego. Sąd Rejonowy nie podzielił twierdzeń powódki, że pozwana zaniechała realizacji w pełni obowiązku ustawowego wynikającego z przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach / tekst jedn. Dz.U. 2013 Nr 1399/, bowiem uchwały Rady Miasta dotyczące tej kwestii nie wypełniały obowiązku ustawowego w tym zakresie. Nie uznano także zarzutu powódki, że działaniem bezprawnym pozwanej było też wyznaczenie trudnego w dostępie dla mieszkańców jednego punktu odbioru odpadów na terenie miasta oraz zbyt rzadkie wywózki odpadów wielkogabarytowych.

Przytaczając treść przepisów art. 3 ust. 3 pkt. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach /Dz. U. 2010 Nr 185 poz. 1243/ wskazano, że odpady wielkogabarytowe są odpadami komunalnymi w rozumieniu w/w ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach a zgodnie z art. 3 ust. 1 i 2 tej ustawy utrzymanie czystości i porządku w gminach należy do obowiązkowych zadań własnych gminy, gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania, a w szczególności:

1) obejmują wszystkich właścicieli nieruchomości na terenie gminy systemem gospodarowania odpadami komunalnymi;

2) nadzorują gospodarowanie odpadami komunalnymi, w tym realizację zadań powierzonych podmiotom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości;

3) ustanawiają selektywne zbieranie odpadów komunalnych obejmujące co najmniej następujące frakcje odpadów: papieru, metalu, tworzywa sztucznego, szkła i opakowań wielomateriałowych oraz odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, w tym odpadów opakowaniowych ulegających biodegradacji;

4) tworzą punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, w tym wskazują miejsca, w których mogą być prowadzone zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego z gospodarstw domowych;

5) zapewniają osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania;

6) prowadzą działania informacyjne i edukacyjne w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi, w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych;

7) udostępniają na stronie internetowej urzędu gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty informacje o:

a) podmiotach odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości z terenu danej gminy, zawierające firmę, oznaczenie siedziby i adres albo imię, nazwisko i adres podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości,

b) miejscach zagospodarowania przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości z terenu danej gminy zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania,

c) osiągniętych przez gminę oraz podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, które nie działają na podstawie umowy, o której mowa w art. 6f ust. 1, i nie świadczą takiej usługi w trybie zamówienia z wolnej ręki, o którym mowa w art. 6f ust. 2, w danym roku kalendarzowym wymaganych poziomach recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania,

d) punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych, zawierające:

– firmę, oznaczenie siedziby i adres albo imię, nazwisko i adres prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych,

– adresy punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie danej gminy, wraz ze wskazaniem godzin przyjmowania odpadów,

e) zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny pochodzący z gospodarstw domowych, o których mowa w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1155), zawierające:

– firmę, oznaczenie siedziby i adres albo imię, nazwisko i adres zbierającego zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny,

– adresy punktów zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego na terenie danej gminy;

Odpowiednio zaś do treści art. 6 c ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach gminy są obowiązane do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Mając na uwadze powyższą regulację ustawową, w ocenie Sądu Rejonowego, nie jest słusznym zarzut stawiany przez stronę powodową, że Gmina nie zrealizowała swojego obowiązku zorganizowania w sposób właściwy odbierania odpadów komunalnych, gdyż wbrew zapisom w/w przepisów, gmina nie stworzyła w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców, punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w tym odpadów wielkogabarytowych. Sąd stwierdził, że Zakład (...) Sp. z o.o. z siedzibą w E. przy ul. (...) jest położony w lokalizacji w pełni spełniającej w/w wymagania. Punkt selektywnego zbierania odpadów jest położony w odległości mniejszej niż 8 km od centrum Miasta (ul. (...)), gdzie dojazd z rejonów (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...), która jeszcze bliżej zlokalizowana, nie może zająć więcej niż kilkanaście minut.

Sąd pierwszej instancji nie zgodził się również z drugim zarzutem podniesionym w pozwie, z którego powód wywodzi roszczenie, iż gmina w sposób niewłaściwy, nieregularny, niecykliczny organizowała zbieranie odpadów wielkogabarytowych w okresie objętym żądaniem pozwu, tj. miesiącu lipcu 2013 roku, a uchwała Nr XIX/(...) Rady Miejskiej w E.z dnia 27 listopada 2012 r. określająca terminy odbioru odpadów wielkogabarytowych w ciągu roku, tj. w okresie od maja do września poprzez tzw. wystawki, nie realizowała w tym zakresie w/w obowiązku. W ocenie Sądu, w okresie wskazanym w pozwie, który stanowił podstawę faktyczną żądania tj. w miesiącu lipcu, w ramach akcji „Podaruj – darując jesteś lepszy” Gmina organizowała wywóz odpadów wielkogabarytowych. Terminy „wywózek” były zbliżone do tych zleconych przez Spółdzielnię, gdyż pozwana w ramach tej akcji wywoziła odpady w dniach: 20 lipca 2013 r., 17 sierpnia 2013 r. oraz 21 września 2013 r. – co do sektorów nr 3 i 4, a w dniach: 06 lipca 2013 r., 03 sierpnia 2013 r. oraz 07 września 2013 r. – co do sektorów 1 i 5. Natomiast powódka dokonała zlecenia wywozu odpadów wielkogabarytowych w dniach 12 lipca 2013 r. (sektor 3 i 4) i 18 lipca 2013 r. (sektor 1 i 5). W ocenie Sądu odpady, takie jak meble czy duże przedmioty, są stosunkowo rzadko wyrzucane przez mieszkańców. Okoliczność ich zwiększonej ilości w miesiącu lipcu 2013 roku, na co wskazywał świadek i Prezes, przy braku natychmiastowej reakcji ze strony Miasta co do ich wywiezienia, tj. w terminie 3 dni zakreślonym przez Spółdzielnię, automatycznie nie powoduje uznania braku realizacji obowiązków ustawowych Gminy w zakresie wywozu odpadów wielkogabarytowych, zwłaszcza, że zostałyby one przez Gminę usunięte za kilka dni w ramach akcji „Podaruj – darując jesteś lepszy”. Nie zgodzono się z argumentacją strony powodowej, że realizacja w/w obowiązku Gminy w zakresie odpadów wielkogabarytowych byłaby właściwa dopiero przy organizowaniu częstszych wywozów tych odpadów niż raz w miesiącu. Uznano, że fakt, iż na terenie (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) część mieszkańców wystawiła odpady wielkogabarytowe w miesiącu lipcu i musiałyby one leżeć kilka dni dłużej (wywóz powódka zorganizowała w dniach 12 i 18 lipca, zaś pozwana 20 lipca, 3 sierpnia) nie może stanowić dowodu twierdzeń strony powodowej, iż na terenie osiedli w E.zalegały odpady wielkogabarytowe, a działania Gminy w zakresie organizowania wywozu odpadów wielkogabarytowych były bezprawne. Wskazano, że brak jest jednoznacznego dowodu mającego świadczyć o tym, że na terenie innych osiedli mieszkaniowych miała miejsce taka sytuacja, czemu strona pozwana konsekwentnie zaprzeczała. Wobec powyższego w ocenie Sądu powódka w żaden sposób nie udowodniła, aby pozwana nie wykonywała w/w obowiązków ustawowych w zakresie organizowania wywozu odpadów wielkogabarytowych w okresie miesiąca lipca 2013 roku .

Sąd Rejonowy podkreślił także, że przedmiotowe uchwały Rady Miejskiej w E. zostały poddane kontroli w trybie nadzorczym sprawowanym przez Wojewodę (...) w O. w zakresie dotyczącym ich zgodności z przepisami prawa, a Wojewoda nie stwierdził naruszenia prawa w części dotyczącej gospodarki odpadami komunalnymi zwłaszcza w zakresie odbioru odpadów wielkogabarytowych.

Uznając, że powód nie wykazał faktu niezgodnego z prawem działania lub zaniechania Gminy w okresie, w którym poniósł szkodę, a tym samym także związku przyczynowego, Sąd Rejonowy oddalił powództwo w całości w oparciu o art. 417 k.c. a contrario. Jako podstawę orzeczenia o kosztach procesu wskazano przepisy rozporządzenia normującego wysokość opłat za czynności radców prawnych.

W apelacji powódka (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w E. zaskarżyła wyrok w całości, wnosząc o jego zmianę poprzez zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kwoty 445 zł 59 gr z ustawowymi odsetkami od dnia 24 lipca 2013 r. oraz zasądzenie kosztów procesu za obie instancje. Skarżąca zarzuciła:

- naruszenie prawa materialnego art. 417 § 1 k.c. w zw. z art. 3 ust. 2 pkt 6 i art. 6 c w/w ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez ich niewłaściwą interpretację i niezastosowanie jako podstaw materialnoprawnych roszczeń powódki;
- naruszenie prawa procesowego mające istotny wpływ na rozstrzygnięcie poprzez błąd w ustaleniach faktycznych i ocenie materiału dowodowego przez przyjęcie, że zorganizowanie przez Miasto akcyjnego wywozu odpadów wielkogabarytowych 5 razy w roku, w okresie od maja do września 2013 roku, w cyklach około miesięcznych, stanowiło spełnienie obowiązku utrzymania czystości, pomimo że odpady wielkogabarytowe zalegały na terenach Spółdzielni przez okresy miesięczne, 2 – 3 tygodniowe; oraz że wyznaczenie przez Miasto jednego punktu odbioru odpadów wielkogabarytowych zlokalizowanego na obrzeżach miasta spełniało warunki art. 3 ust. 2 pkt 6 w/w ustawy – łatwego dostępu;
- naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. wyrażające się częściowo w niespójności uzasadnienia wyroku a w części w braku pełnej analizy stanu faktycznego i obowiązujących przepisów, w tym relacji prawa miejscowego do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach po nowelizacjach z 2012 i 2013 roku.

W uzasadnieniu apelacji wywodzono między innymi, że przyjęte przez pozwaną Gminę rozwiązania w zakresie wywozu odpadów wielkogabarytowych były niedostateczne, niezgodne z ustawą i niedostosowane do potrzeb mieszkańców, powodując zaśmiecenie miasta, czego dowodem są zmiany w przepisach prawa lokalnego w kolejnych latach.

W odpowiedzi na apelację pozwana Gmina M. E. wniosła o jej oddalenie i zasądzenie kosztów procesu za drugą instancję, wskazując na bezzasadność apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja była bezzasadna. Sąd Okręgowy w całości podziela ustalenia faktyczne i ocenę prawną dokonaną przez Sąd pierwszej instancji i przyjmuje je za własne bez potrzeby ponownego przytaczania, gdyż w sposób wyczerpujący i zgodny z powołanymi unormowaniami przedstawiają ocenę niespornego stanu faktycznego i są logiczne, spójne oraz jurydycznie uzasadnione. Wbrew stanowisku skarżącej brak jest podstaw do ich kwestionowania i nie zachodzą wadliwości oceny prawnej ani naruszenia prawa procesowego zarzucane w apelacji.

Akceptując w całości wywody Sądu Rejonowego i odnosząc się do zarzutów apelacji należy przede wszystkim zauważyć, że wywodzona przez skarżącą szkoda i nieadekwatność przyjętych przez pozwaną Gminę rozwiązań do potrzeb mieszkańców i członków Spółdzielni zamieszkałych na terenach administrowanych przez powódkę wiązana jest z okresem lipca 2013 roku, kiedy to miało nastąpić zaśmiecenie terenów Spółdzielni w stopniu wymagającym jej ingerencji, wobec nierealizowania obowiązku nałożonego w ustawie na Gminę. Skarżąca poza ogólnikami co do potrzeby usunięcia odpadów wielkogabarytowych nie przedstawiła jednak materiału dowodowego, który uzasadniałby twierdzenie, że stan w dacie podjęcia z własnej inicjatywy wywózki odpadów, uzasadniał konieczność natychmiastowego działania i niemożność oczekiwania na wywóz w terminach wynikających z przywołanych grafików ustalonych przez Gminę a przypadających – co słusznie akcentowała pozwana i Sąd Rejonowy – w terminach zaledwie kilku do kilkunastu następnych dni (przy czym w drugim przypadku zaledwie kilka dni po odbiorze przez Gminę). Z zeznań świadka pracownika Spółdzielni i jej Prezesa nie wynika, aby stan wymagał natychmiastowej ingerencji, stanowił realne zagrożenie dla mieszkańców, czy też aby powódka była przymuszana do usunięcia odpadów w trybie administracyjnym.

Co więcej stanowisko o niedostatecznej częstotliwości wywozu (5 razy w roku, raz w miesiącu od maja do września) nie może być powiązane z datami wywozów dokonanych przez powódkę, skoro dotyczą one miesiąca lipca, a zatem właśnie w okresie organizowania przez Gminę wywozu, przy czym przypadają na daty nieznacznie

poprzedzające wyznaczone zbiórki lub tuż po ich terminie. Odmiennie można by oceniać sytuację w pozostałych – poza wyznaczonymi miesiącami – okresach roku 2013, ale tego sprawa nie dotyczy. Powódka nie twierdzi także, że przyczyną konieczności wywozu odpadów we własnym zakresie było niewykonanie wywozu w terminach wynikających z ustalonego przez Gminę grafiku (zaleganie odpadów nie odebranych w dniach wyznaczonych na wywózki). Przeciwnie – wszystko wskazuje na to, że jedyną przyczyną opisywanego „zalegania” odpadów było niedostosowanie się przez mieszkańców do wyznaczonych i anonsowanych zgodnie z przepisami ustawy terminów odbioru na terenie miasta (w tym również przez powódkę, czego dowodzą przedstawione ogłoszenia zamieszczone w budynkach powódki) i nierespektowanie przez mieszkańców obowiązku wywozu w innych okresach do wyznaczonego punktu odbioru odpadów we własnym zakresie. Okoliczność ta wskazuje raczej na potrzebę edukowania mieszkańców w zakresie konieczności dostosowania terminów wystawienia odpadów do terminów wyznaczonych wywozów oraz w skrajnych przypadkach ich dyscyplinowania, co jest także zadaniem powodowej Spółdzielni. Słusznie jednak uznano, że nie może to rodzić obowiązku odszkodowawczego po stronie pozwanej Gminy wobec braku cech czynu niezadowolonego określonych w art. 417 § 1 k.c.

W ustalonych okolicznościach brak jest także podstaw do kwestionowania niedostosowania przepisów prawa lokalnego – uchwał Rady Miejskiej do powołanych przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przeciwnie stan sprawy – wyznaczenie terminów i dokonanie wywozów odpadów wielkogabarytowych w odstępach około miesięcznych w sezonie letnim – słusznie oceniono jako realizujący obowiązek ustawowy, co potwierdza także postępowania prowadzone przez Wojewodę (...). A jak wskazano częstotliwość zbiórek w innych okresach – jako niezwiązana z przedmiotem sporu – nie należy do elementów istotnych dla oceny odpowiedzialności pozwanej na tle okoliczności faktycznych przedstawionych pod ocenę Sądu w niniejszej sprawie i zakresu żądania.

W ocenie Sądu Okręgowego zupełnie bezzasadne są także zarzuty dotyczące odległości do wyznaczonego punktu odbioru odpadów wielkogabarytowych, do którego mieszkańcy powinni transportować odpady w inne dni niż wyznaczone dni zbiórek, bowiem z oczywistych względów estetycznych i sanitarnych – które tak akcentuje skarżąca – punkt taki nie może znajdować się w centrum miasta. Wywody skarżącej pomijają także fakt, że mieszkańcom umożliwiono odbiór odpadów w dogodny sposób na koszt Gminy, a jedynie osoby, które nie dostosowały się do tych terminów, powinny dokonać wywozu na własny koszt, co jak wskazano powyżej jest także elementem pewnej dojrzałości społecznej mieszkańców i ich dyscyplinowania dla dobra ogółu społeczności lokalnej.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Sądu Rejonowego, iż w sprawie nie zaistniały podstawy dla przypisania pozwanej Gminie M. E. odpowiedzialności odszkodowawczej na podstawie art. 417 § 1 k.c. i bezzasadne były zarzuty apelacji, co uzasadniało jej oddalenie na podstawie art. 385 k.p.c.

Konsekwencją wyniku postępowania jest rozstrzygnięcie o kosztach procesu na drugą instancję na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. oraz § 12 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013r. poz.461 t.j.).