

Sygn. akt VI Ka 376/22

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2022 r.

**Sąd Okręgowy w Elblągu VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Elżbieta Kosecka - Sobczak

Protokolant: sekr. sąd. Anna Pikulska

**przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Elblągu Barbary Kamińskiej**

**po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2022 r. w Elblągu sprawy**

**D. Ś. (1) s. M. i M. ur. (...) w M.**

**oskarżonego z art. 278 § 1 kk i in.**

**z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**od wyroku Sądu Rejonowego w Iławie**

**z dnia 21 czerwca 2022 r. sygn. akt II K 515/21**

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) w miejsce orzeczonej w pkt. I kary 4 miesięcy ograniczenia wolności wymierza oskarżonemu D. Ś. (1), przy zast. art. 33§1i3 kk, karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na 30 (trzydzieści) złotych,

b) okres rzeczywistego pozbawienia wolności wskazany w pkt. II zalicza na poczet orzeczonej kary grzywny,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 376/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Iławie z 21 czerwca 2022r. w spr. II K 515/21

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

#### **1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

## **2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		D. Ś. (1)	Niekaralność oskarżonego  Czyny z art. 278§1kk	Informacja z KRK	k.149-150
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

## **2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Informacja z KRK	Informacja została sporządzona przez podmiot do tego uprawniony, jej treść nie była kwestionowana przez strony, stąd dowód ten zasługuje na wiarygodność.

<p><b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p><b>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>		
Lp.	Zarzut	
1.	Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Obrońca w apelacji podniósł zarzut błędu w ustaleniach faktycznych z art. 438 pkt. 3 kpk, mający wpływ na treść zaskarżonego wyroku, a polegający na uznaniu, że adekwatnym do stopnia szkodliwości czynu było wymierzenie oskarżonemu kary ograniczenia wolności w sytuacji, gdy postępowanie winno być umorzone z uwagi na niską społeczną szkodliwość czynu oraz z uwagi na brak skargi o ściganie ze strony pokrzywdzonych, ewentualnie warunkowo umorzone.</p>		

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy nie ma jednak podstaw przyjęcia, że zaskarżony wyrok winien być skorygowany poprzez umorzenie postępowania.

W niniejszej sprawie dot. czynów z art. 278 kk nie było potrzeby uzyskiwania od pokrzywdzonych wniosków o ściganie oskarżonego z art. 278§4 kk , gdyż nie byli oni osobami najbliższymi dla oskarżonego. Brak tych wniosków nie powodował więc zaistnienia podstawy do umorzenia postępowania, gdy postępowanie o czyny p-ko mieniu prowadzone było z urzędu.

Faktycznie oskarżony pojednał się z jednym z pokrzywdzonych i naprawił szkodę, z drugim nie mógł tego uczynić gdyż pokrzywdzony ten zmarł. Jednak okoliczności te były niewystarczające do przyjęcia, że stopień społecznej szkodliwości ciągu przestępstw kradzieży i usiłowania kradzieży był „niski”. Przy czym użyte przez skarżącego określenie „niski” sugeruje , że jest ono bliskie określeniu „nie jest znaczny” z art. 66 kk, natomiast dla zastosowania instytucji z art. 1§2 kk należałoby wykazać, że społeczna szkodliwość czynu jest znikoma, czego skarżący nie wskazywał.

Kwestia stopnia społecznej szkodliwości czynu jest regulowana w art. 115 § 2 kk i chcąc wykazać „niski” stopień społecznej szkodliwości skarżący winien odnieść się do wszystkich kwantyfikatorów tam wskazanych. W realiach niniejszej sprawy oskarżony działał zaś z niskich pobudek, w sposób zaplanowany udawał się na miejsce czynów z narzędziami służącymi do ich popełnienia, co wskazuje

na zamiar umyślny bezpośredni. Stąd samo odwołanie się do przeproszenia jednego z pokrzywdzonych i naprawienia szkody było niewystarczające do przyjęcia podnoszonego przez obrońcę „niskiego” stopnia społecznej szkodliwości czynu .

A w ujawnionych okolicznościach sprawy i z powodów wskazanych wyżej oraz w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku sąd I instancji i sąd odwoławczy nie znalazły podstaw do zastosowania postulowanych w apelacji warunkowego umorzenia postępowania czy umorzenia postępowania, tym bardziej, że przecież przeproszenie pokrzywdzonego i naprawienie szkody spowodowało zastosowanie przez sąd I instancji dobrodziejstwa z art. 60§2 kk i wymierzenie kary wolnościowej, gdy sankcja za przestępstwo kradzieży z art. 278§1 kk wyraża się w karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Reasumując, to zarzut i argumenty podniesione w apelacji obrońcy nie mogły służyć skutecznemu wykazaniu takich błędów, które by dotyczyły nieprawidłowej oceny stopnia społecznej szkodliwości czynów przypisanych D. Ś..

Wniosek

O umorzenie postępowania , ewentualnie jego warunkowe umorzenie, lub o zamianę kary ograniczenia wolności na karę grzywny

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Z przyczyn dla których zarzut z apelacji i argumenty tam podniesione, nie pozwalały na uznanie stopnia społecznej szkodliwości jako niskiego i umorzenie postępowania, ewentualnie jego warunkowe umorzenie.

Jednakże należy zgodzić się ze skarżącym, że orzeczona kara 4 miesięcy ograniczenia wolności (mimo, że nie może być potraktowana jako rażąco surowa) polegająca na wykonywaniu prac społecznie użytecznych, w sytuacji pobytu oskarżonego za granicą, okazać się może karą nie do wykonania. Stąd zaszły powody do uwzględnienia alternatywnego wniosku obrońcy poprzez zmianę wyroku w zakresie kary i wymiarzenie – w miejsce kary 4 miesięcy ograniczenia wolności- kary 100 stawek dziennych grzywny po 30zł. Przy czym kara ta ma szansę odnieść skutek prewencyjno-wychowawczy, uwzględnia dotychczasową niekaralność oskarżonego, niezbyt wysoką wartość szkód, a nadto jej wymiar oscylujący wokół wysokości najniższego miesięcznego wynagrodzenia za pracę nie wskazuje na jej rażącą surowość.

<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	

<p><b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>	
<p><b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p><b>1.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>
<p>Zaskarżony wyrok, za wyjątkiem zmiany postaci kary i treści pkt. II</p>	
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>	
<p>Z przyczyn dla których zarzut z apelacji i argumenty tam podniesione, nie pozwalały na uznanie stopnia społecznej szkodliwości jako niskiego i umorzenie postępowania, ewentualnie jego warunkowe umorzenie.</p>	
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	
<p><b>1.</b></p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>
<p>W pkt. I wyroku poprzez wymierzenie w miejsce kary ograniczenia wolności-kary grzywny, w pkt. II poprzez przyjęcie, że okres rzeczywistego pozbawienia wolności zalicza się na poczet kary grzywny.</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Należało zgodzić się z poglądem autora apelacji, że orzeczona kara 4 miesięcy ograniczenia wolności (mimo, że nie może być potraktowana jako rażąco surowa) polegająca na wykonywaniu prac społecznie użytecznych, w sytuacji pobytu oskarżonego za granicą, okazać się może karą nie do wykonania. Stąd zaszły powody do uwzględnienia alternatywnego wniosku obrońcy poprzez zmianę wyroku w zakresie kary i wymierzenie – w miejsce kary 4 miesięcy ograniczenia wolności- kary 100 stawek dziennych grzywny po 30zł. W ocenie sądu odwoławczego kara ta ma szansę odnieść skutek prewencyjno-wychowawczy, uwzględnia dotychczasową niekaralność oskarżonego, niezbyt wysoką wartość szkód, a nadto jej wymiar oscylujący wokół wysokości najniższego miesięcznego</p>	

wynagrodzenia za pracę nie wskazuje na jej rażącą surowość. Ponadto konsekwencją zmiany postaci kary przez sąd II instancji było zaliczenie okresu rzeczywistego pozbawienia wolności na aktualnie wymierzoną karę grzywny.

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		

<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		

Punkt z wyroku	Przytoczyć okoliczności
Pkt. III	W ustalonych okolicznościach sprawy, pomimo iż apelacja obrońcy oskarżonego co do zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych nie zasługiwała na uwzględnienie, to zachodziły podstawy do zwolnienia oskarżonego od kosztów postępowania odwoławczego z uwagi na sytuację materialno-rodzinną (art. 624§1kpk).

<b>7. PODPIS</b>