

Sygn. akt VI Ka 106/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Elżbieta Kosecka – Sobczak /spr./

Sędziowie: Irena Linkiewicz

Piotr Żywicki

Protokolant: stażysta Anna Pikulska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Elblągu Krzysztofa Piwowarczyka

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2020 r. w Elblągu sprawy

G. Ł. (1) s. H. i M. ur. (...) w B.

oskarżonego o czyn z art. 281 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

z powodu apelacji wniesionych przez oskarżonego i obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Braniewie

z dnia 30 grudnia 2019 r. sygn. akt II K 374/19

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. P. S. 516,60 zł brutto za obronę udzieloną oskarżonemu z urzędu przed sądem II instancji,

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie przed sądem II instancji.

| | | |
|---|---------------|--------------|
| UZASADNIENIE | | |
| Formularz UK 2 | Sygnatura akt | VI Ka 106/20 |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników: | 2 | |
| 1. CZEŚĆ WSTĘPNA | | |

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Braniewie z dnia 30 grudnia 2019r. sygn. akt II K 374/19

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

| | | |
|---|---|--|
| # | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu | |
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu | |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia | |
| # | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka | |
| # | art. 439 k.p.k. | |
| # | brak zarzutów | |

1.4. Wnioski

| | | | |
|---|-----------|---|--------|
| # | uchylenie | # | zmiana |
|---|-----------|---|--------|

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

| 2.1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | | | |
|--|-----------|--|-----------------------------|------------------|-----------|
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty | |
| 1. | | G. Ł. (1) | karalność oskarżonego G. Ł. | Informacja z KRK | k.584-586 |
| 2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | | | |
| Lp. | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty | |
| | | | | | |

2.2. Ocena dowodów

| 2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | |
|---|------------------|--|
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu |
| 1. | Informacja z KRK | została sporządzona przez organ do tego uprawniony, żadna ze stron informacji tej nie podważała, stąd dowód uznano za wiarygodny |

| |
|--|
| 2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów |
|--|

| | | |
|---|-------|--|
| (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu |
| | | |

| | | |
|---|---------------------------------|--|
| 3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków | | |
| Lp. | Zarzut | |
| 1. | obraży art. 7 kpk i art. 5§2kpk | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny |
| Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny | | |
| <p>- sąd I instancji zgromadził materiał dowodowy wystarczający do rozpoznania sprawy, który ocenił zgodnie z treścią art. 7 kpk,</p> <p>- to że oskarżony przedstawił inną wersję nie powoduje, żeby zeznania świadków obciążające oskarżonego - które były ze sobą nawzajem spójne - uznać za niewiarygodne,</p> <p>- zeznania pokrzywdzonego co do tego, że to oskarżony go zaatakował , chcąc umożliwić ucieczkę ze skradzionym towarem innej osobie, a potem doszło między nimi do szarpaniny, były konsekwentne,</p> <p>- zeznania pokrzywdzonego J. W. wpisywały się w relacje</p> | | |

kasjerek, które oceniły, że miejsce w którym czekał oskarżony w powiązaniu z tym jak oskarżony zareagował na ucieczkę innej osoby ze skradzionym towarem, to w świetle ich doświadczenia na tle przebiegu innych kradzieży sklepowych, wskazywały na to, że oskarżony celowo doprowadził do otwarcia się drzwi od sklepu i zaczął się szarpać z ochroniarzem,

- wersja oskarżonego była odosobniona, mało konkretna (oskarżony zasłaniał się niepamięcią co do okoliczności czy siedział wcześniej w przedsionku, zaprzeczał by uruchomił otwarcie się drzwi by umożliwić ucieczkę sprawcy kradzieży, podawał, że ochroniarzowi tylko mogło się wydawać, że nastąpiło odepchnięcie go, chociaż było to tylko przypadkowe zdarzenie) i sprzeczna z innymi nawzajem uzupełniającymi się dowodami w postaci zeznań pokrzywdzonego i pracowniczki sklepu, stąd wyjaśnienia oskarżonego nie zasługiwały na to by uznać je za wiarygodne, a co prawidłowo ocenił sąd I instancji nie naruszając art. 7 kpk,

- brak było podstaw do zastosowania art. 5§2 kpk, skoro materiał dowodowy obciążający oskarżonego nie nasuwał wątpliwości o których mowa w art. 5 kpk

Wniosek

o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego ewentualnie o uchylenie i przekazanie sprawy do jej ponownego rozpoznania

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

| | | |
|--|------------------------|--|
| Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. | | |
| z przyczyn wskazanych w powodach uznania zarzutu z apelacji za niezasadny, gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie był wystarczający do przypisania oskarżonemu w pkt. I wyroku przestępstwa w postaci i kwalifikacji przyjętej przez sąd I instancji, a art. 437§2 kpk zdanie drugie nie pozwala na uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, bo nie zachodzą wypadki w nim wymienione | | |
| Lp. | Zarzut | |
| 2. | rażącej surowości kary | # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny |
| Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny | | |
| <p>- wbrew stanowisku skarżących to uprzednia karalność oskarżonego musiała znaleźć odzwierciedlenie w orzeczonej karze i to tym bardziej, że oskarżony działał w warunkach art. 64§2 kk, słusznie sąd I instancji ocenił oskarżonego jako „osobę szczególnie zdemoralizowaną i zagrażającą porządkowi prawnemu”</p> <p>- oskarżony okazał się być sprawcą niepoprawnym, a nadto bardzo szybko powrócił na drogę przestępstwa, gdyż 11 listopada 2017r. skończył odbywać karę pozbawienia wolności w innej sprawie a przypisanego mu czynu</p> | | |

dopuścił się już 13 stycznia 2018r. tj. zaledwie po upływie 2 miesięcy od opuszczenia jednostki penitencjarnej, a wobec tego uprzednia kara nie odniosła właściwego skutku wobec G.Ł., a kara niższa niż orzeczona 2 lata pozbawienia wolności nie mogłaby stanowić właściwej odpłaty karnej i spełnić celu prewencji ogólnej (na co położył też nacisk sąd I instancji),

- w takich warunkach postulowana przez oskarżonego kara minimalna z sankcji przepisu art. 281 kk tj. roku pozbawienia wolności („rok czasu jeszcze bym przelknął i bym odsiedział”) nie mogła być orzeczona, tym bardziej, że art. 64§2kk nakazuje wymierzenie kary pozbawienia wolności w wysokości powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia,

- w okolicznościach czynu oskarżonego (działanie z niskich pobudek, zaplanowane działanie wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, przy ustalonym podziale ról) nie można zgodzić się z obrońcą oskarżonego by społeczna szkodliwość czynu była niewielka i uzasadniała zmianę kary

Wniosek

o zmianę wyroku co do kary;
orzeczenie kary grzywny 10 stawek po 100 zł każda

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

z przyczyn wskazanych w powodach uznania zarzutu z apelacji za niezasadny, a nadto przy skazaniu

za przestępstwo z art. 281 kk w warunkach art. 64§2kk, co wynika z sankcji tego przepisu, można wymierzyć tylko karę pozbawienia wolności i to powyżej roku, stąd tym bardziej wniosek obrońcy o zmianę kary wymierzonej na karę grzywny- jest bezzasadny

| | |
|---|------------------------------------|
| <p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p> | |
| <p>1.</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p> | |
| <p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p> | |
| <p>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p> | |
| <p>1.</p> | <p>Przedmiot utrzymania w mocy</p> |
| <p>Cały wyrok sądu I instancji dot. G.Ł.</p> | |
| <p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p> | |
| <p>z przyczyn wskazanych w powodach uznania zarzutów z apelacji za niezasadne</p> | |
| <p>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p> | |
| <p>1.</p> | <p>Przedmiot i zakres zmiany</p> |
| <p>Zwięźle o powodach zmiany</p> | |
| | |

| | | |
|---|--|-----------------------|
| 5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji | | |
| 5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia | | |
| 1.1. | | # art. 439 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | |
| | | |
| 2.1. | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | |
| | | |
| 3.1. | Konieczność umorzenia postępowania | # art. 437 § 2 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia | | |
| | | |
| 4.1. | | # art. 454 § 1 k.p.k. |
| Zwięźle o powodach uchylenia | | |
| | | |
| 5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania | | |
| | | |
| 5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| | | |
| 6. Koszty Procesu | | |

| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
|--------------------------------|--|
| pkt. II i III | <p>- ponieważ oskarżonego w postępowaniu odwoławczym reprezentował obrońca ustanowiony z urzędu, to należało zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii tego obrońcy kwotę 516,60zł brutto tj. uwzględniając podatek VAT (art. 29 ust. 1 prawa o adwokaturze, §4 ust.1i3, §17ust.2 pkt.4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu)</p> <p>-z uwagi na nieuwzględnienie zarzutów z apelacji wniesionych przez obrońcę i oskarżonego kosztami za postępowanie odwoławcze należało obciążyć oskarżonego, ale z uwagi na trudną sytuację finansową oskarżonego to zwolniono go od tego (art. 636§1 kpk, art. 624§1kpk),</p> |

7. PODPIS