

Sygn. akt VI Ka 311/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

<b>Przewodnicząca:</b>	<b>SSO Małgorzata Kowalczyk-Przedpelska (spr.)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SSO Elżbieta Kosecka - Sobczak</b> <b>SSO Irena Linkiewicz</b>
<b>Protokolant</b>	<b>st.sekr.sądowy Joanna Prabucka - Ochniak</b>

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Jerzego Adamowskiego

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2014r.,

sprawy D. W.

oskarżonego z art.62ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Elblągu

od wyroku Sądu Rejonowego w Elblągu

z dnia 29 lipca 2014 r., sygn. akt VIII K 251/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie II w ten sposób, że jako podstawę warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego D. W. przyjmuje art. 70§2 kk;

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

## UZASADNIENIE

D. W. oskarżony został o popełnienie czynu polegającego na tym ,że w dniu 18 listopada 2013 roku w G. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał znaczne ilości substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w ilości 46,72 grama tj. popełnienia czynu z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii .

Sąd Rejonowy w Elblągu wyrokiem z dnia 29 lipca 2014 roku uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 62 ust.2 ustawy dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy tego przepisu skazał go na karę 2 / dwóch/ lat pozbawienia wolności.

Na mocy art. 69 par. 1 i 2 kk w zw. z art. 70 par. 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary warunkowo zawieszono na okres próby w wymiarze pięciu lat oddając oskarżonego na zasadzie art. 73 par. 2 kk w tym czasie pod dozór kuratora sądowego.

Na mocy art. 72 par. 1 pkt 8 kk zobowiązano oskarżonego do podjęcia starań w celu znalezienia stałej pracy zarobkowej.

Na mocy art. 70 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zapisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr 5/2/2014 , pod poz. 1-4, zarejestrowanych w repertorium dowodów rzeczowych Prokuratury Rejonowej w Elblągu pod numerem Drz 2/14 na k 20, zarządzając ich zniszczenie .

Wyrok zawierał stosowne rozstrzygnięcie o kosztach sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

Powyższy wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonego D. W. zaskarżył prokurator .

Zarzucał wyrokowi obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 70 par. 1 pkt 1 kk poprzez jego niewłaściwe zastosowanie , w sytuacji gdy podstawą warunkowego zawieszenia wykonania kary dla osoby młodocianej , jaką jest D. W. , jest art. 70 par. 2 kk.

Stawiając ten zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wskazanie prawidłowej podstawy warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności tj. art. 69 par. 1 i 2 kk w zw. z art. 70 par. 2 kk , a w pozostałej części o utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy.

Sąd Okręgowy zważył ,co następuje :

Apelacja prokuratora była oczywiście zasadna i z tych powodów zasługiwała na uwzględnienie. Sąd Rejonowy w Elblągu w uzasadnieniu do zaskarżonego wyroku wskazał , iż przez omyłkę jako podstawę warunkowego zawieszenia wykonania kary przyjął art. 70 par.1 pkt 1 kk zamiast prawidłowej tj. art. 70 par. 2kk . Oskarżony D. W. jest bowiem sprawcą młodocianym gdyż w chwili popełnienia zarzucanego mu czynu nie ukończył 21 lat / art. 115 par. 10 kk/. Oskarżony urodził się w dniu (...) , natomiast czyn miał miejsce w dniu 18 listopada 2013 roku.

W tym stanie należało na zasadzie art. 431 par. 1 i 2 kpk zmienić zaskarżony wyrok w punkcie II zgodnie z żądaniem skarżącego a w pozostałej części utrzymać orzeczenie w mocy jako słuszne.

O kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze orzeczono na zasadzie art. 624 par. 1 kpk.