

Sygn. akt. VI Ka 481/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodnicząca:	SSO Małgorzata Kowalczyk-Przedpełska
Sędziowie:	SO Natalia Burandt (spr.) SO Piotr Żywicki
Protokolant	st.sekr.sądowy Joanna Prabucka - Ochniak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Krzysztofa Piwowarczyka

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2014r.,

sprawy T. G.

skazanego wyrokiem łącznym

na skutek apelacji wniesionych przez skazanego i jego obrońcę

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Ostródzie

z dnia 30 października 2013 r., sygn. akt II K 665/13

uchyla zaskarżony wyrok łączny i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Ostródzie do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt: VI Ka 481/13

UZASADNIENIE

T. G. został prawomocnie skazany przez Sąd Rejonowy następującymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Nidzicy z **dnia 02 kwietnia 2004 roku** w sprawie **II K 110/04** za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione dnia 10 stycznia 2004 roku na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10,00 zł;
- Sądu Rejonowego w Olsztynie z **dnia 19 września 2005 roku** w sprawie **VII K 962/05** za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od listopada 2004r. do 20 marca 2005 r. na karę 1 /jednego/ roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat tyłem próby, orzeczono karę grzywny w wysokości 50 /pięćdziesięciu/ stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 10 /dziesięć/ złotych, orzeczono obowiązek naprawienia szkody solidarnie z innymi oskarżonymi na rzecz Gospodarstwa Rolnego (...) kwoty 2000 zł w terminie 3 lat od uprawomocnienia się wyroku;

3. Sądu Rejonowego w Łomży z **dnia 21 września 2007 roku** w sprawie **VII K 487/07** za przestępstwo z art. 207 § 1 kk popełnione w okresie od grudnia 2006r. do 22 kwietnia 2007r. na karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 288 § 1 kk popełnione w dniu 22 kwietnia 2007r. na karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności, orzeczona karę łączna 8 /ośmiu/ miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na okres 3 lat tytułem próby, orzeczono obowiązek naprawienia szkody w kwocie 1300 zł na rzecz M. C., postanowieniem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 03.04.2008r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

4. Sądu Rejonowego w Łomży z **dnia 21 listopada 2008 roku** w sprawie **II K 223/08** za przestępstwo z art. 209 § 1 kk popełnione w okresie od grudnia 2007r. do dnia 26 maja 2008r. an karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat tytułem próby; postanowieniem Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 09.10.2012r. zarządzono wykonania kary pozbawienia wolności.

5. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w W. z **dnia 7 kwietnia 2009 roku** w sprawie sygn. akt **III K 1584/08** za przestępstwo z art. 197 § 2 kk popełnione w dniu 03.05.2008r. na karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie między dniem 04.05.2008r. a dniem 06.05.2008r. na karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 235 kk popełnione w okresie między dniem 04.05.2008r. a dniem 06.05.2008r. na karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności,

6. Sądu Rejonowego w Olsztynie z **dnia 31 stycznia 2012 roku** w sprawie **VII K 1530/11** za przestępstwo z art. 284 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w okresie od maja do dnia 06 czerwca 2011 roku na karę 10 /dziesięciu/ miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 01 lipca 2011 r. na karę 1 /jednego/ roku i 2 /dwóch/ miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w okresie od dnia 25 lipca 2011r. na karę 1 /jednego/ roku i 2 /dwóch/ miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 278 § 1 i § 5 kk w zb. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 08 września 2011 roku na karę 1 /jednego/ roku i 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 1 /jednego/ roku i 9 /dziewięciu/ miesięcy pozbawienia wolności oraz obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych, poprzez zapłatę kwoty 370 zł na rzecz S. K., kwoty 1100 zł na rzecz J. C., kwoty 1346 zł na rzecz M. M., kwoty 1050 zł na rzecz A. P..

7. Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia **14 maja 2012 roku** w sprawie sygn. akt **II K 239/12** za przestępstwo z art. 278 § kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione dnia 30 sierpnia 2011 roku na karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione dnia 25 lipca 2011 roku na karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną 7 /siedmiu/ miesięcy pozbawienia wolności.

8. Sądu Rejonowego w Olsztynie z **dnia 29 maja 2012 roku** w sprawie **VII K 8/12** za przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 23 października 2011 roku na karę 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności.

9. Sądu Rejonowego w Olsztynie z **dnia 25 stycznia 2013 roku** w sprawie **II K 1444/12** za przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w okresie pomiędzy 1 lutego 2012 roku, a 29 lutego 2012 roku na karę 1 /jednego/ roku pozbawienia wolności, oraz obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego A. M. w wysokości 2000 zł.

10. Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia **14 marca 2013 roku** w sprawie sygn. akt **II K 1036/12** za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 22 lipca 2012 roku na karę 1 /jednego/ roku i 2 /dwóch/ miesięcy pozbawienia wolności oraz obowiązek naprawienia szkody, poprzez zapłatę kwoty 5250 zł na rzecz S. C., kwoty 137 zł na rzecz P. C., kwoty 251,50 zł na rzecz H. L., kwoty 250 zł na rzecz B. K., kwoty 440 zł na rzecz K. A., kwoty 470 zł na rzecz D. K..

Sąd Rejonowy w Ostródzie wyrokiem łącznym z dnia 30 października 2013r. sygn. akt II K 665/13 :

I. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk, art. 569 § 1 kpk połączył kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach Sądu Rejonowego w Łomży w sprawie o sygn. II K 223/08 i Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ

w W. w sprawie o sygn. akt III K 1584/08 i orzekł wobec skazanego T. G. karę łączną w wymiarze 1 /jednego/ roku i 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk, art. 569 § 1 kpk połączył kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie o sygn. VII K 1530/11 i Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie o sygn. akt II K 239/12 i Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie o sygn. VII K 8/12 i orzekł wobec skazanego T. G. karę łączną w wymiarze 2 /dwóch/ lat i 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk, art. 569 § 1 kpk połączył kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie o sygn. akt II K 1444/12 i Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia w sprawie sygn. akt II K 1036/12 i orzekł wobec skazanego T. G. karę łączną w wymiarze 1 /jednego/ roku i 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności,

IV. w pozostałym zakresie wyroki podlegające łączeniu, wymienione w pkt. I, II i III pozostawił do odrębnego wykonania,

V. na podstawie art. 572 kpk umarzył postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawach Sądu Rejonowego w Nidzicy o sygn. II K 110/04, Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. VII K 962/05, Sądu Rejonowego w Łomży o sygn. VII K 487/07,

VI. w oparciu o art. 577 kpk na poczet orzeczonej wobec skazanego w punkcie II łącznej kary pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. VII K 1530/11 w okresie od dnia 09 listopada 2011 r. do dnia 22 listopada 2011 r. i od 07 sierpnia 2012 r. , a na poczet orzeczonej w punkcie I łącznej kary pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w W. o sygn. akt III K 1584/08 w okresie od 06 września 2010r. do 20 stycznia 2011r. i od 09 lutego 2011r. do 10 lutego 2011r.,

VII. w oparciu o art. 29 ust. 1 Ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o Adwokaturze i § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu przyznał adw. J. G. kwotę 120 złotych /sto dwadzieścia zł/ oraz podatek VAT za podjętą obronę z urzędu oskarżanego,

VIII. w oparciu o art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

Od powyższego wyroku apelację wnieśli skazany T. G. oraz jego obrońca, zaskarżając go w całości.

Jak wynika z treści środka odwoławczego **skazany T. G.** powyższemu orzeczeniu zarzucił rażącą niewspółmierność orzeczonych kar łącznych powołując się na swoją sytuację rodzinną, osobistą i zamiar podjęcia pracy zarobkowej.

Autor apelacji wniósł o orzeczenia kar łącznych w najniższym wymiarze na zasadzie absorpcji.

W uzupełnieniu swej apelacji wniósł o wyjaśnienia powodów, dla których po zmianie wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 9 listopada 2013r. w sprawie o sygn. akt VII K 1530/11, koniec odbycia kary został obliczony o dalsze 2 lata niżli przed modyfikacją tegoż orzeczenia.

Obrońca skazanego zaskarżył powyższy wyrok łączny w części dotyczącej wymierzonych kar łącznych.

Na podstawie art. 438 pkt 4 kpk obrońca powyższemu orzeczeniu zarzucił „nadmierną surowość orzeczonych kar łącznych.

Wskazując na powyższą podstawę wniósł o:

1. zmianę punktu 1 wyroku przez orzeczenie wobec T. G. kary łącznej jednego roku pozbawienia wolności na zasadzie pełnej absorpcji,
2. zmianę wyroku w punkcie II przez orzeczenie kary łącznej dwóch lat pozbawienia wolności na zasadzie pełnej absorpcji,
3. zmianę wyroku w punkcie III przez orzeczenie kary łącznej jednego roku i dwóch miesięcy pozbawienia wolności na zasadzie pełnej absorpcji”.

Obrońca uzupełniając apelację dołączył do akt odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 9 listopada 2013r. sygn. akt VII K 1530/11 wydanego w trybie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 września 2013r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego i niektórych ustaw .

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacje wniesione przez skazanego T. G. i jego obrońcę jako zasadne zasługiwały na uwzględnienie. Wywiedzione środki odwoławcze okazały się jednak o tyle skuteczne, że ich następstwem stała się konieczność uchylecia zaskarżonego wyroku łącznego i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

W tym miejscu należy poczynić uwagę tej treści, że Sąd I instancji po ponownym rozpoznaniu sprawy, według stanu prawnego obowiązującego w chwili wydania zaskarżonego wyroku, prawidłowo utworzył wszystkie realne zbiegi przestępstw, zgodnie z przesłankami wydania wyroku łącznego (T. G. został już prawomocnie skazany co najmniej dwoma prawomocnymi wyrokami) i wymierzył, przy spełnieniu warunków wskazanych w art. 85 kk, kary łączne w granicach określonych w przepisie art. 86 § 1 kk. Nota bene skarżący nie kwestionowali w swych apelacjach rozstrzygnięć w tym zakresie. Zaistniała jednak konieczność wydania przez sąd odwoławczy orzeczenia kasatoryjnego z uwagi na – zasygnalizowaną przez apelujących – zmianę stanu prawnego, a konkretnie prawną modyfikację jednego z prawomocnych wyroków jednostkowych objętych zaskarżonym wyrokiem łącznym, tj. wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 stycznia 2012r. sygn. akt VII K 1530/11 (opisanego w pkt 6). Sąd Rejonowy w Olsztynie postanowieniem z dnia 9 listopada 2013r. sygn. akt VII K 1530/11 zmienił jednostkowy wyrok Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 stycznia 2012r. sygn. akt VII K 1530/11, będąc do tego zobligowany dokonaną przez ustawodawcę kontrapencjonalizacją, tj. depenalizacją częściową – przesunięciem określonych czynów z kategorii przestępstw do kategorii wykroczeń (zmiana konsekwencji prawnokarnych popełnionego czynu), na mocy ustawy z dnia 27 września 2013r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych ustaw (Dz.U. z dnia 25.10.2013r., poz. 1247). Zmiana stanu prawnego mającego znaczenie dla oceny prawnokarnej poddanej kontroli sprawy, nastąpiła już po dacie wydania zaskarżonego wyroku łącznego, a mianowicie mające zastosowanie przepisy zacytowanej ustawy weszły w życie w dniu 9 listopada 2013r. Godzi się przypomnieć, że T. G. został prawomocnie skazany m.in. wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z **dnia 31 stycznia 2012 roku** w sprawie **VII K 1530/11** za:

1. przestępstwo z art. 284 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w okresie od maja do dnia 06 czerwca 2011 roku na karę 10 /dziesięciu/ miesięcy pozbawienia wolności,
2. za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 01 lipca 2011 r. na karę 1 /jednego/ roku i 2 /dwóch/ miesięcy pozbawienia wolności,
3. za przestępstwo z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w okresie od dnia 25 lipca 2011r. na karę 1 /jednego/ roku i 2 /dwóch/ miesięcy pozbawienia wolności,
4. za przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 08 września 2011 roku na karę 1 /jednego/ roku i 4 /czterech/ miesięcy pozbawienia wolności,

orzeczono karę łączną 1 /jednego/ roku i 9 /dziewięciu/ miesięcy pozbawienia wolności oraz obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych, poprzez zapłatę kwoty 370 zł na rzecz S. K., kwoty 1100 zł na rzecz J. C., kwoty 1346

zł na rzecz M. M., kwoty 1050 zł na rzecz A. P.. Przypisany skazanemu w pkt I tegoż wyroku czyn z art. 284 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk polegał na przywłaszczeniu mienia o wartości 370 zł. Do dnia nowelizacji ustaw, tj. do dnia 9 listopada 2013r. tego rodzaju zachowanie stanowiło przestępstwo gdy wartość przywłaszczonego mienia przekraczała kwotę 250 zł. W ramach jednoczesnej nowelizacji, ustawą z dnia 27 września 2013r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych ustaw (Dz.U. z dnia 25.10.2013r., poz. 1247), kodeksu wykroczeń, w tym m.in. art. 119 § 1 kw oraz dodania art. 47 § 9 kw, czyny tego rodzaju, gdy wartość przywłaszczonego mienia nie przekracza 400 zł., uznane zostały za wykroczenie z art. 119 § 1 kw.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, będąc zobligowany dyspozycją art. 50 ust. 1 ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych ustaw (Dz.U. z dnia 25.10.2013r., poz. 1247), w dniu wejścia w życie tejże ustawy, postanowieniem z dnia 9 listopada 2013r., rozłączył karę łączną pozbawienia wolności, orzeczoną w pkt II prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 stycznia 2012r. sygn. akt VII K 1530/11, zmienił karę 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 stycznia 2012r. sygn. akt VII K 1530/11w pkt I ppkt 1 wobec T. G. za przestępstwo z art. 284 § 1 kk w z w. z art. 64 § 1 kk na karę 30 dni aresztu (czyn ten stanowi obecnie wykroczenie z art. 119 § 1 kw zagrożony karą aresztu, zaś zgodnie z art. 19 kw górna granica kary aresztu wynosi 30 dni) oraz stwierdził, że kary jednostkowe orzeczone w przedmiotowym wyroku w sprawie VII K 1530/11 podlegają odrębnemu wykonaniu.

W rezultacie zmiany stanu prawnego i powyższego orzeczenia, aktualnie w obrocie prawnym funkcjonuje zmodyfikowany wyrok Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 stycznia 2012r. sygn. akt VII K 1530/11, skazujący T. G. za jedno wykroczenie z orzeczoną karą aresztu oraz skazujący za trzy przestępstwa, za które orzeczono jednostkowe kary pozbawienia wolności i jednocześnie rozwiązana została kara łączna. W tym miejscu wypada przypomnieć, że nie jest możliwe orzekanie kary łącznej w wypadku realnego zbiegu przestępstwa i wykroczenia (wynika to jednoznacznie z art. 85 k.k. i art. 9 § 2 k.w.), a zatem każda z wymierzonych kar podlega odrębnemu wykonaniu (por. wyrok SN z dnia 23 kwietnia 1999 r., V KKN 13/99, Orz. Prok. i Pr. 1999, nr 9, poz. 20). Ponowne połączenie jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych wyłącznie za przestępstwa, przy respektowaniu wszystkich reguł określonych w art. 85 kk i art. 86 § 1 kk i art. 569 § 1 kk, winno nastąpić w wyniku przeprowadzenia nowego postępowania o wydanie wyroku łącznego. W trakcie postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego, zajdzie również konieczność rozważenia - po zamianie kary orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 stycznia 2012r. sygn. akt VII K 1530/11w pkt I ppkt 1 wobec T. G. za przestępstwo z art. 284 § 1 kk w z w. z art. 64 § 1 kk na karę 30 dni aresztu, dokonanej w oparciu o przepis 50 ust. 1 zacytowanej ustawy, postąpienia w tym zakresie zgodnie z nakazem zawartym w art. 572 k.p.k.

Wypada także wyjaśnić, iż właśnie w efekcie rozłączenia przez Sąd Rejonowy w Olsztynie postanowieniem z dnia 9 listopada 2013r. sygn. akt VII K 1530/11 kary łącznej 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 31 stycznia 2012r. i stwierdzenia, że kary jednostkowe orzeczone tymże wyrokiem za trzy przestępstwa, tj. kara 1 roku i 2 miesięcy, kara 1 roku i 2 miesięcy oraz kara 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności podlegają odrębnemu wykonaniu (suma tych kar jednostkowych wynosi 3 lata i 8 miesięcy), a jednocześnie nie orzeczono jeszcze prawomocnie nowej kary łącznej, co może nastąpić tylko w nowym wyroku łącznym, spowodowało że aktualnie o prawie dwa lata wydłużył się okres odbywania przez T. G. orzeczonych kar, w porównaniu z jego sytuacją procesową sprzed nowelizacji ustaw.

Reasumując, z uwagi na konieczność ponownego określenia zbiegów realnych przestępstw z uwzględnieniem nowego stanu prawnego i wymierzenia nowych kar łącznych w wyroku łącznym, zasadnym było na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ostródzie. Tylko bowiem w ten sposób możliwie będzie zapewnienie skazanemu należytej instancyjnej kontroli prawidłowości określenia zarówno zbiegów realnych, jak i wysokości kar łącznych.

W tym stanie rzeczy, w toku ponownego rozpoznania, zajdzie konieczność dokonania pogłębionej analizy wszystkich objętych postępowaniem o wydanie wyroku łącznego orzeczeń, z uwzględnieniem uwag zaprezentowanych w niniejszym uzasadnieniu. Dopiero po ponownym przeprowadzeniu postępowania, Sąd I instancji zobowiązany będzie

wydać wyrok łączny respektując przesłanki do jego wydania i wymierzyć nowe kary łączne, zgodnie z wymogami określonymi w art. 85 kk.

Na marginesie należy zasygnalizować, że w dokonanym w części wstępnej zaskarżonego wyroku opisie prawomocnych wyroków, wystąpiły omyłki pisarskie dotyczące: w wyroku SR w Olsztynie z dnia 31 stycznia 2012r. sygn. akt VII K 1530/11 - braku pełnej daty popełnionego przestępstwa (25 lipca 2011r.) oraz innej kwalifikacji prawnej jednego z czynów przypisanych oskarżonemu (art. 279 § 1 kk w z w. z art. 12 kk w zw. z art. 64 1 kk, zamiast art. 278 § 1 i § 5 kk w zb. z art. 278 § 1 kk w z w. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk), zaś w wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 14 maja 2012r. sygn. akt II K 239/12 – art. 64 § 1 kk, zamiast art. 64 § 2 kk.