

Sygn. akt VI Ka 179/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodnicząca:	SSO Małgorzata Kowalczyk-Przedpelska
Sędziowie:	SO Elżbieta Kosecka - Sobczak SO Irena Śmietana (spr.)
Protokolant	sekr.sądowy Kamila Kuniewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Barbary Marszyckiej

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2013r.,

sprawy D. W.

oskarżonego z art. 279 § 1 kk i inne

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Elblągu

od wyroku Sądu Rejonowego w Elblągu

z dnia 12 marca 2013 r., sygn. akt VIII K 84/13

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok uznając apelację Prokuratora Rejonowego w Elblągu za oczywiście bezzasadną,

II. kosztami procesu za II instancję obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka. 179/13

UZASADNIENIE

D. W. został oskarżony o to, że:

I. w okresie od 5 stycznia 2013r. do 6 stycznia 2013r. w miejscowości G. przy ul. (...) na terenie niestrzeżonego parkingu osiedlowego dokonał włamania do wnętrza zbiornika z paliwem w samochodzie osobowym marki V. (...) o numerze rej. (...), po uprzednim wywierceniu otworu w dolnej części tego zbiornika, skąd następnie zabrał w celu przywłaszczenia paliwo płynne w ilości 40 litrów oleju napędowego, w wyniku czego powstały straty w łącznej kwocie 500 zł na szkodę B. B.,

tj. o czyn z art. 279 par. 1 kk,

II. w okresie od 20 grudnia 2012r. do 21 grudnia 2012r. w miejscowości G. przy ul. (...) na terenie niestrzeżonego parkingu osiedlowego dokonał włamania do wnętrza zbiornika z paliwem w samochodzie osobowym marki S. (...) o numerze rej. (...) po uprzednim wywierceniu dwóch otworów w dolnej części tego zbiornika, skąd następnie zabrał w celu przywłaszczenia paliwo płynne w ilości nie mniejszej niż 30 litrów, w wyniku czego powstały straty w kwocie 368 zł na szkodę S. W.,

tj. o czyn z art. 279 par. 1 kk,

III. w okresie od 25 grudnia 2012r. do 2 stycznia 2013r. w miejscowości G. przy ul. (...) na terenie niestrzeżonego parkingu osiedlowego dokonał włamania do wnętrza zbiornika z paliwem w samochodzie osobowym marki D. (...) o numerze rej. (...), po uprzednim wywierceniu otworu w dolnej części tego zbiornika, skąd następnie zabrał w celu przywłaszczenia paliwo płynne w ilości nie mniejszej niż 13 litrów benzyny, w wyniku czego powstały straty w łącznej kwocie 172zł na szkodę J. U.,

tj. o czyn z art. 279 par. 1 kk,

IV. w okresie od 30 grudnia 2012r. do 31 grudnia 2012r. w miejscowości G. przy ul. (...) na terenie niestrzeżonego parkingu osiedlowego dokonał włamania do wnętrza zbiornika z paliwem w samochodzie osobowym marki F. (...) o numerze rej. (...), po uprzednim mechanicznym przecięciu plastikowego przewodu mającego zastosowanie do wlewania paliwa, począwszy od korka wlewu paliwa do zbiornika, skąd następnie zabrał w celu przywłaszczenia paliwo płynne w ilości nie mniejszej niż 10 litrów benzyny, w wyniku czego powstały straty w łącznej kwocie 96 zł na szkodę K. Ż.,

tj. o czym z art. 279 par. 1 kk,

V. w dniu 27 kwietnia 2012r. w miejscowości Ż. na terenie posesji przy ul. (...) poprzez wyrwanie korka wlewu paliwa zamykanego na klucz dokonał włamania do zbiornika z paliwem w pojeździe marki I. o numerze rej. (...), skąd następnie dokonał zaboru paliwa płynnego w postaci 300 litrów oleju napędowego o łącznej wartości 1800 zł na szkodę Z. Z.,

tj. o czyn z art. 279 par. 1 kk,

VI. w okresie od 29 sierpnia 2012r. do 30 sierpnia 2012r. w miejscowości K. na terenie znajdującego się tam odwiertu ujęcia wody, dokonał włamania do zbiornika z paliwem samochodu dostawczego marki V. (...) o numerze rej. (...), po uprzednim wyłamaniu zamka patentowego zabezpieczającego korek wlewu paliwa, skąd następnie dokonał zaboru paliwa płynnego w postaci 50 litrów oleju napędowego o łącznej wartości 400 zł na szkodę Zakładu (...) z siedzibą w B. reprezentowanego przez F. O.,

tj. o czyn z art. 279n par. 2 kk,

VII. w okresie od 27 września 2012r. do 28 września 2012r. w miejscowości (...) gmina G. z terenu ogrodzonej i niedozorowanej posesji dokonał kradzieży 400 litrów paliwa płynnego w postaci oleju napędowego, w wyniku czego powstały straty w łącznej kwocie 22280 zł na szkodę Z. G.,

tj. o czyn z art. 279 pr. 1 kk.

Sąd Rejonowy w Elblągu wyrokiem z dnia 12 marca 2013r. w sprawie VIII K. 84/13 uznał oskarżonego D. W.:

I. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu aktem oskarżenia w pkt I – IV ustalając, że zostały one popełnione w warunkach ciągu przestępstw kwalifikowanych z art. 279 par. 1 kk i za to na mocy art. 279 par. 1 kk w zw. z art. 91 par. 1 kk skaza go na karę 1 roku pozbawienia wolności,

II. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt VII, czyn ten zakwalifikował z art. 278 par. 1 kk i za to na mocy art. 278 par. 1 kk skazał go na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

III. na mocy art. 85 kk, art. 86 par. 1 kk i art. 91 par. 2 kk połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności i orzekł karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na mocy art. 69 par. 1 i 2 kk w zw. z art. 70 par. 2 kk wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby 4 lat,

V. na mocy art. 72 par. 2 kk zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody w całości w kwocie 500 zł na rzecz B. B., w kwocie 368 zł na rzecz S. W., w kwocie 172 zł na rzecz J. U., w kwocie 96 zł na rzecz K. Ż., w kwocie 2280 zł na rzecz Z. G. – w terminie 3 lat od uprawomocnienia się wyroku.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł Prokurator Rejonowy w Elblągu, zaskarżając go w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze na korzyść oskarżonego. Na podstawie art. 427 par. 2 i 438 pkt 1 kpk wyrokowi zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego, mianowicie art. 85 kk poprzez niezasadne jego zastosowanie przy orzekaniu o karze łącznej obejmującej ciąg przestępstw z pkt I – VI i czyn z pkt VII, podczas gdy prawidłową podstawą prawną rozstrzygnięcia o karze łącznej winien stanowić w tym przypadku jedynie przepis art. 91 par. 2 kk.

Podnosząc powyższy zarzut skarżący wniósł o wyeliminowanie w pkt III wyroku z podstawy prawnej rozstrzygnięcia o karze łącznej przepisu art. 85 kk i utrzymanie wyroku w mocy w pozostałym zakresie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja Prokuratora Rejonowego w Elblągu jako oczywiście bezzasadna na uwzględnienie zasługiwać nie mogła. Nie można bowiem podzielić stanowiska skarżącego, iż w omawianej sprawie podstawą prawną rozstrzygnięcia o karze łącznej winien być jedynie przepis 91 par. 2 kk. Z treści uzasadnienia wywiedzionego środka odwoławczego wynika, iż skarżący oparł się jedynie na wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 18 lipca 2002r. Tymczasem zauważyć należy, iż orzecznictwo w przedmiotowym zakresie nie jest tak jednolite i kateryczne. Przykładowo przytoczyć można wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 25 września 2012r. w sprawie II AKa. 157/12, w którym wskazano, że „art. 91 par. 2 kk odwołuje się wprost do art. 85 kk i warunkiem zastosowania tego pierwszego jest wystąpienie wszystkich przesłanek określonych w tym drugim. Tym samym wskazanie w podstawie prawnej kary łącznej art. 91 par. 2 kk stanowi stwierdzenie istnienia przesłanek, o jakich mowa w art. 85 kk. Stąd też można uznać, że powoływanie przy rozstrzygnięciu o karze łącznej art. 85 kk obok art. 91 par. 2 kk jest zbędne. Nie jest jednakże żadnym błędem wskazywanie w podstawie prawnej kary łącznej obu tych przepisów”. Podobne stanowisko prezentuje Sąd Najwyższy wskazując w wyroku z dnia 1 października 2008r. w sprawie VKK 215/08, że – co prawda – łączenie kar orzeczonych za ciąg przestępstw oraz za inne przestępstwo następuje w oparciu o art. 91 par. 2 kk, a nie na podstawie art. 85 kk, jednakże przywołanie w podstawie prawnej art. 85 i 86 kk, zamiast art. 91 par. 2 kk nie stanowi rażącego naruszenia prawa, które w istotny sposób mogło wpłynąć na samą treść orzeczenia.

Z tych względów Sąd Okręgowy w pełni aprobuje przytoczone powyżej orzeczenia, utrzymał w mocy zaskarżony wyrok, uznając apelację Prokuratora Rejonowego za oczywiście bezzasadną, tym bardziej, że skarżący w ogóle nie uzasadnił swego stanowiska.