

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Tomasz Koronowski

Protokolant: st. sekretarz sądowy Anna Tomaszewska

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2013r. w Elblągu na rozprawie

sprawy z odwołania K. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

z dnia 28 czerwca 2012r. znak: (...)

z udziałem zainteresowanego Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. w G.

o ustalenie niepodlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym

postanawia:

1. oddalić wniosek zainteresowanego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie wyroku z uzasadnieniem;
2. odrzucić wniosek zainteresowanego o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie wyroku z uzasadnieniem.

Sygn. akt IV U 82/13

UZASADNIENIE

punktu 2. postanowienia z dnia 27 listopada 2013r.

Wyrokiem z dnia 5 czerwca 2013r. oddalono odwołanie K. S. od decyzji pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. z dnia 28 czerwca 2012r. znak (...). Decyzją tą ustalone zostało zarówno podleganie przez skarżącego obowiązkowym ubezpieczeniom z tytułu wykonywania zlecenia na rzecz zainteresowanego Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. w G., jak i wynikającą stąd podstawę wymiaru składek. Na rozprawie w dniu 5 czerwca 2013r. za zainteresowanego nikt się nie stawił, przy czym zawiadomienie o rozprawie, wysłane na adres spółki wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS), nie zostało podjęte w terminie do dnia 23 maja 2013r., pomimo awizowania w dniach 8 i 16 maja 2013r.

Postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2013r. opisany wyrok sprostowano przez wskazanie zainteresowanego w komparycji wyroku. Odpis tego postanowienia wysłano zainteresowanemu ponownie na adres z KRS, przy czym przesyłka została przez zainteresowaną Spółkę odebrana w dniu 13 sierpnia 2013r.

W dniu 19 sierpnia 2013r. (data nadania pism na pocztę) zainteresowany złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie wyroku z uzasadnieniem wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia takiego wniosku. We wniosku o przywrócenie terminu twierdzono, że Spółka nie była zawiadomiona o terminie rozprawy, dowiadując się o tym dopiero z postanowienia z dnia 6 sierpnia 2013r. Zainteresowany nie miał wobec tego możliwości podjęcia

obrony swoich praw, w tym nie ponosi winy w uchybieniu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Twierdzono również, że już wcześniej Spółka miała problemy z odbiorem korespondencji, awizowanej po raz pierwszy w dniu 19 grudnia 2012r. Jeśli zatem korespondencja z Sądu Okręgowego w Elblągu miała być wówczas doręczona, to zainteresowany nie miał możliwości jej odebrania i nie mógł dowiedzieć się o niniejszym postępowaniu.

Sąd zważył, co następuje

Zgodnie z art. 168§1 kpc „Jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu.” W ocenie Sądu takiego braku winy zainteresowany nie uprawdopodobnił, a tym bardziej nie wykazał.

Jedyną prezentowaną przez zainteresowanego przesłanką braku zawinienia w uchybieniu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku był rzekomy brak zawiadomienia o terminie rozprawy, wyznaczonej na dzień 5 czerwca 2013r. Wbrew temu twierdzeniu, doręczenie to było prawidłowe. Jak wskazano wyżej, zawiadomienie o terminie rozprawy awizowano w maju 2013r., a więc nie w dniu 19 grudnia 2012r. Nie ujawniły się przy tym żadne okoliczności, które skutkowałyby koniecznością uznania tego doręczenia za nieskuteczne, jako niezgodnego czy to z art. 133§2a zd. 1 kpc („Pisma procesowe dla przedsiębiorców i wspólników spółek handlowych, wpisanych do rejestru sądowego na podstawie odrębnych przepisów, doręcza się na adres podany w rejestrze, chyba że strona wskazała inny adres dla doręczeń”), czy też z art. 139§1 kpc („W razie niemożności doręczenia w sposób przewidziany w artykułach poprzedzających, pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego (...) należy złożyć w placówce pocztowej tego operatora, a doręczane w inny sposób - w urzędzie właściwej gminy, umieszczając zawiadomienie o tym w drzwiach mieszkania adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej ze wskazaniem gdzie i kiedy pismo pozostawiono, oraz z pouczeniem, że należy je odebrać w terminie siedmiu dni od dnia umieszczenia zawiadomienia. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, czynność zawiadomienia należy powtórzyć.”) w związku z §6 ust. 1 i 2, §7, §8 ust. 2 oraz §10 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz.U. z 2013r. poz. 1350), które szczegółowo opisują zasady awizowania przesyłek sądowych. Na przesyłce odnotowano daty obu awizacji, okoliczność pozostawienia awizo w drzwiach adresata, złożenia awizowanej przesyłki w UP (...) i jej zwrotu w dniu 24 maja 2013r. wobec niepodjęcia w terminie. Trzeba zresztą zaznaczyć, że zainteresowany nawet nie twierdził, aby reklamował jakąkolwiek ewentualną nieprawidłowość przedmiotowego doręczenia.

W opisanej sytuacji, skoro brak było podstaw do wnioskowanego przywrócenia terminu, wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku, złożony dnia 19 sierpnia 2013r., musiał być uznany za spóźniony. Skutkowało to jego odrzuceniem w oparciu o art. 328§1 kpc.