

Sygn. akt. II K 87/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Elblągu – II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Piechowiak

Protokolant: sekr. sąd. Sylwia Koszyk

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Elblągu Sławomira Karmowskiego

po rozpoznaniu w dniach: 13.01.2014 r., 12.02.2014 r., 05.03. 2014 r., 07.04.2014 r., 23.04.2014 r.,

21.05.2014 r., 09.06.2014 r., 14.07.2014 r., 18.07.2014 r., 29.09.2014 r.,

20.10.2014 r., 19.11.2014 r., 08.12.2014 r., 29.12.2014 r.

sprawy:

I. M. urodz. (...) w G.

syna J. i E. z domu M.,

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od dnia 3 lipca 2003 roku do dnia 7 czerwca 2004 roku w P. działając wspólnie i w porozumieniu z K. O., D. B., K. G., M. S., B. H., G. K., A. B., L. P., R. S. i innymi nieustalonymi osobami, akceptując cel dla którego grupa została powołana oraz wykonując czynności wynikające z przyjętego w ramach grupy podziału ról brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstwa polegającego na wytwarzaniu - w celu wprowadzenia do obrotu - bez wymaganego przepisami prawa wpisu do rejestru producentów - wyrobów tytoniowych oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi (...) i (...) korzystającymi z prawa ochronnego z tytułu rejestracji na rzecz firm (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w N. oraz I. (...) z siedzibą w S. B.

tj. o przestępstwo kwalifikowane z art. 258 § 1 k.k.

II. w okresie co najmniej od wiosny 2004 roku do dnia 7 czerwca 2004 roku w P. działając wspólnie i w porozumieniu z K. O., D. B., K. G., M. S., B. H., G. K., A. B., L. P., R. S. oraz innymi nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu wprowadzenia do obrotu, bez wymaganego przepisami prawa wpisu do rejestru producentów wyrobów tytoniowych oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wytwarzał wyroby tytoniowe o nieustalonej łącznej ilości, które oznaczył podrobionym znakiem towarowym marki (...) korzystającym z prawa ochronnego z tytułu rejestracji na rzecz (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w N. oraz podrobionym znakiem towarowym marki (...) korzystającym z prawa ochronnego z tytułu rejestracji na rzecz I. (...) z siedzibą w S. B. o nieustalonej łącznej wartości czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w N. oraz I. (...) z siedzibą w S. B. czyniąc sobie z popełnianego przestępstwa stałe źródło dochodu

tj. o przestępstwo kwalifikowane z art. 12a ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 14 ustawy z dnia 2 marca 2001 roku o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zb. z art. 305 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca

2000 roku Prawo własności przemysłowej w zb. z art. 306 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

I. oskarżonego I. M. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia czynu, który kwalifikuje z art. 258§1 k.k. i za to na mocy art. 258§1 k.k. skazuje go na karę 1 /jeden/ rok pozbawienia wolności;

II. oskarżonego I. M. uznaje za winnego popełnienia tego, że w okresie co najmniej od wiosny 2004 roku do dnia 7 czerwca 2004 roku w P. działając wspólnie i w porozumieniu z K. O., D. B., K. G., M. S., B. H., G. K., A. B., L. P., R. S. oraz innymi nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu wprowadzenia do obrotu, bez wymaganego przepisami prawa wpisu do rejestru producentów wyrobów tytoniowych oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oznaczył wyroby tytoniowe o nieustalonej łącznej wartości podrobionym znakiem towarowym marki (...) korzystającym z prawa ochronnego z tytułu rejestracji na rzecz (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w N. oraz podrobionym znakiem towarowym marki (...) korzystającym z prawa ochronnego z tytułu rejestracji na rzecz I. (...) z siedzibą w S. B. czym działał na szkodę (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w N. oraz I. (...) z siedzibą w S. B., czyniąc sobie z popełnianego przestępstwa stałe źródło dochodu i czyn ten kwalifikuje z art. 305 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej /Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1117, tekst jedn. z późn. zm./ w zb. z art. 306 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i za to na mocy art. 305 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku Prawo własności przemysłowej /Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1117, tekst jedn. z późn. zm./ w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. w zw. z art. 33§1, §2 i §3 k.k. skazuje go na karę 10 /dziesięć/ miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wymiarze 50 /pięćdziesiąt/ stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 50 /pięćdziesiąt/ złotych;

III. na mocy art. 85 k.k. w zw. z art. 86§1 k.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w punktach I i II wyroku i orzeka wobec oskarżonego I. M. karę łączną w wymiarze 1 /jeden/ rok i 3 /trzy/ miesiące pozbawienia wolności;

IV. na mocy art. 69§1, §2 i §3 k.k. w zw. z art. 70§2 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 3 /trzy/ lata;

V. na mocy art. 627 k.p.k. w zw. z §14 ust. 7 w zw. z §14 ust. 2 pkt 5 w zw. z §16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002 r., Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.) zasądza od oskarżonego I. M. na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. z siedzibą w N. w Szwajcarii reprezentowanego przez adwokata M. K. kwotę 2.160,- /dwa tysiące sto sześćdziesiąt złotych/ z tytułu wydatków związanych z ustanowieniem przez oskarżyciela posiłkowego pełnomocnika;

VI. na mocy art. 624§1 k.p.k. w zw. art. 626§1 k.p.k., art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych /Dz.U. z 1983 r. nr 49, poz. 223 z późn. zm./ zwalnia oskarżonego I. M. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym opłaty.