

Sygn. akt II K 119/12

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2013 roku

Sąd Okręgowy w Elblągu w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR del. do SO Tomasz Piechowiak

Protokolant: St. Sekr. Sąd. Kamila Kajut

przy udziale Prokuratora Okręgowego w Elblągu Dariusza Ewertowskiego

po rozpoznaniu w dniu 12.02.2013 r.

w sprawie **A. K.**

skazanego z art. 280§2 k.k. i inne

w przedmiocie umorzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego

na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17§1 pkt. 7 k.p.k. w zw. z art. 339§3 pkt. 1 k.p.k., art. 29 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2002 r. Nr 123, poz. 1058 z późn. zm.) w zw. z § 2 ust. 3, § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002 r., Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.), art. 626§1 k.p.k. w zw. z art. 632 pkt. 2 k.p.k.

postanawia

I. umorzyć postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec A. K.;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. S. kwotę 120,- /sto dwadzieścia/ złotych z podatkiem od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu A. K. z urzędu;

III. koszty sądowe ponosi Skarb Państwa

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Elblągu w dniu 24 sierpnia 2011 roku w sprawie sygn. akt **II K 79/11** wydał wobec skazanego A. K. wyrok łączny, którym objęto

w punkcie II jednostkowe wyroki:

I. Sądu Rejonowego w Iławie z dnia 19 maja 2004 r., w sprawie sygn. akt **II K 754/03**, za czyn z art. 290 § 1 kk, popełniony w okresie marzec – kwiecień 2002 r., na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawieszono okres 3 (trzech) lat tytułem próby, postanowieniem Sądu Rejonowego w Iławie z dnia 30 listopada 2007 r., w sprawie sygn. akt II Ko 836/07, zarządzono wobec skazanego wykonanie warunkowo zawieszonyj kary 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Iławie z dnia 19 maja 2004 r., w sprawie sygn. akt II K 754/03, którą to karę skazany odbył w całości w okresie od dnia 5 lutego 2008 r. do dnia 5 października 2008 r.;

II. Sądu Rejonowego w Iławie z dnia 14 grudnia 2004 r., w sprawie sygn. akt **II K 756/03**, za czyn art. 157 § 1 kk, popełniony w dniu 2 maja 2003 r., na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbył w całości w okresie od dnia 1 grudnia 2005 r. do dnia 1 sierpnia 2006 r.;

III. Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 13 marca 2009 r., w sprawie sygn. akt **II K 54/08**, za czyn z art. 280 § 2 kk, popełniony w nocy z 6 na 7 maja 2004 r., na karę 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności;

IV. Sądu Rejonowego w Iławie z dnia 18 marca 2011 r., w sprawie sygn. akt **II K 889/10**, za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w nocy z 10 na 11 października 2001 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, na poczet której na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności skazanego w sprawie od dnia 11 października 2001 r. do dnia 12 października 2001 r.

V. karę jednostkową z punktu III wyroku Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 29 czerwca 2006 r., w sprawie sygn. akt **II K 123/05**, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 13 grudnia 2006 r., w sprawie sygn. akt **II AKa 273/06**, za czyn z art. 280 § 1 kk, popełniony 30 kwietnia 2003 r., na karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności, którą to karę skazany częściowo odbywał w okresie od dnia 1 sierpnia 2006 r. do dnia 5 lutego 2008 r.;

i orzeczono karę łączną w wymiarze 11 /jedenaście/ lat pozbawienia wolności;

w punkcie III jednostkowe wyroki:

I. Sądu Rejonowego w Iławie z dnia 29 listopada 2006 r., w sprawie sygn. akt **II K 444/05**, za czyn z art. 291 § 1 kk, popełniony we wrześniu 2004 r., na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 30 (trzydziestu) stawek dziennych, przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) zł, za czyn z art. 278 § 2 kk, popełniony w dniu 29 października 2004 r., na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych, przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) zł, za czyn z art. 291 § 1 kk, popełniony w dniu 2 grudnia 2004 r., na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) zł, za czyn z art. 291 § 1 kk, popełniony w dniu 3 grudnia 2004 r. na karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 130 (stu trzydziestu) stawek dziennych, przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) zł, za czyn z art. 291 § 1 kk, popełniony w dniu 22 grudnia 2004 r., na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych, przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych; na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk orzeczono wobec skazanego karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokości 130 (stu trzydziestu) stawek dziennych, przy przyjęciu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) zł;

II. Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 17 grudnia 2007 r., w sprawie sygn. akt **VIII K 394/06**, za czyn z art. 263 § 2 k.k. w zb. z art. 171 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony w okresie od nieustalonej daty do dnia 14 marca 2005 r., na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego Malborku z dnia 6 października 2009 r., w sprawie sygn. akt **II K 140/08**, za czyn z art. 245 kk, popełniony w dniu 7 kwietnia 2006 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. karę jednostkową z punktu IV wyroku Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 29 czerwca 2006 r., w sprawie sygn. akt **II K 123/05**, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 13 grudnia 2006 r., w sprawie sygn. akt **II AKa 273/06**, za czyn z art. 263 § 2 kk, popełniony w dniu 3 grudnia 2004 r., na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

i orzeczono karę łączną w wymiarze 5 /pięć/ lat pozbawienia wolności;

Ponadto w punkcie VI wyroku łącznego umorzono postępowanie, co do możliwości wydania wyroku łącznego odnośnie jednostkowych wyroków:

I. Sądu Rejonowego w Brodnicy z dnia 4 października 1989 r., w sprawie sygn. akt **II K 268/89**, za czyn z art. 184 § 1 dkk, popełniony w dniu 20 września 1989 r., na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 73 § 1 i 2 dkk i art. 74 § 1 dkk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby, zobowiązując skazanego do wykonania w okresie próby 20 godzin prac na cele społeczne w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się wyroku oraz do wykonywania stałej pracy zarobkowej, postanowieniem Sądu Rejonowego w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 11 kwietnia 1991 r., w sprawie sygn. akt Ko 36/89, zarządzono wobec skazanego wykonanie warunkowo zawieszonej kary 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Brodnicy z dnia 4 października 1989 r., w sprawie sygn. akt II K 268/89, przy czym skazany odbył tę karę częściowo w okresie od dnia 31 stycznia 1994 r. do dnia 22 września 1994 r., a następnie postanowieniem Sądu Wojewódzkiego w Bydgoszczy z dnia 15 września 1994 r. został warunkowo przedterminowo zwolniony z okresem próby do 28 października 1995 r.;

II. Sądu Rejonowego w Brodnicy z dnia 27 grudnia 1990 r., w sprawie sygn. akt **II K 282/90**, za czyn z art. 156 § 1 dkk, popełniony w dniu 25 marca 1990 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, oraz za czyn z art. 184 § 1 dkk, popełniony w dniu 25 marca 1990 r., na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, przy czym wymierzono skazanemu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na poczet tej kary zaliczono okres tymczasowego aresztowania skazanego od dnia 25 marca 1990 r. do dnia 28 grudnia 1990 r.; postanowieniem Sądu Wojewódzkiego w Bydgoszczy z dnia 15 września 1994 r. skazany został warunkowo przedterminowo zwolniony z okresem próby do dnia 28 października 1995 r.;

III. Sądu Rejonowego w Działdowie z dnia 11 grudnia 1996 r., w sprawie sygn. akt **II K 80/96**, za przestępstwo z art. 208 dkk w zw. z art. 58 dkk, popełnione w dniu 6 marca 1996 r., na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 550 zł grzywny z zamianą w razie nieuiszczenia jej w terminie na 55 dni zastępczej kary pozbawienia wolności, przy przyjęciu, że jeden dzień tej kary jest równoważny grzywnie w kwocie 10 zł, a na poczet kary pozbawienia wolności na podstawie art. 83 § 1 dkk zaliczono okres tymczasowego aresztowania skazanego od dnia 12 marca 1996 r. do dnia 11 grudnia 1996 r.;

IV. Sądu Rejonowego w Iławie z dnia 19 września 2001 r., w sprawie sygn. akt **II K 567/01**, za czyn z art. 278 § 5 w zw. z § 3 kk, popełniony w okresie od stycznia 2001 r. do 16 lutego 2001 r., na karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, dozorowanej pracy na rzecz Gminy Miasta (...) w wymiarze po 20 godzin miesięcznie;

V. Sądu Rejonowego w Iławie z dnia 29 grudnia 2003 r., w sprawie sygn. akt **II K 1181/02**, za czyn z art. 191 § 1 kk, popełniony w dniu 15 maja 2002 r., na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawieszono na okres 2 lat tytułem próby;

Punkt II wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 24 sierpnia 2011 roku, w sprawie sygn. akt II K 79/11 został następnie zmieniony wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 7 grudnia w sprawie sygn. akt **II AKa 380/11** w ten sposób, iż obniżono do 10 /dziesięciu/ lat orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności.

Postanowieniem z dnia 24 lipca 2012 roku w sprawie sygn. akt **II K 84/12** Sąd Okręgowy w Elblągu umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego, który miałby ponownie objąć jednostkowe wyroki skazujące orzeczone wobec A. K., co do których rozstrzygnął już Sąd Okręgowy w Elblągu wyrokiem łącznym z dnia 24 sierpnia 2011 roku, w sprawie sygn. akt II K 79/11.

W dniu 7 listopada 2012 roku do Sądu Okręgowego w Elblągu wpłynął kolejny wniosek skazanego A. K. o wydanie nowego wyroku łącznego obejmującego jednostkowe wyroki:

I. Sądu Rejonowego w Iławie z dnia 19 maja 2004 r., w sprawie sygn. akt **II K 754/03**;

II. Sądu Rejonowego w Iławie z dnia 14 grudnia 2004 r., w sprawie sygn. akt **II K 756/03**;

III. Sądu Rejonowego w Iławie z dnia 29 listopada 2006 r., w sprawie sygn. akt **II K 444/05**;

IV. Sądu Rejonowego w Iławie z dnia 18 marca 2011 r., w sprawie sygn. akt **II K 889/10**;

V. Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 29 czerwca 2006 r., w sprawie sygn. akt **II K 123/05**, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 13 grudnia 2006 r., w sprawie sygn. akt **II AKa 273/06**;

VI. Sądu Okręgowego w Elblągu z dnia 13 marca 2009 r., w sprawie sygn. akt **II K 54/08**;

VII. Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 17 grudnia 2007 r., w sprawie sygn. akt **VIII K 394/06**;

VIII. Sądu Rejonowego Malborku z dnia 6 października 2009 r., w sprawie sygn. akt **II K 140/08**.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek skazanego A. K. o wydanie nowego wyroku łącznego po raz kolejny, nie zasługiwał na uwzględnienie.

Przepis art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. stanowi, iż wszczęte postępowanie umarza się, jeżeli postępowanie karne, co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 29 stycznia 2008 roku, sygn. akt **IV KK 498/07** (publ. w OSNwSK 2008/1/267): „Określona w art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. ujemna przesłanka procesowa zachodzi również w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego, gdy po wydaniu prawomocnego wyroku łącznego lub postanowienia o umorzeniu postępowania, w tej kwestii na podstawie art. 572 k.p.k. dojdzie do rozpoznania wniosku domagającego się wydania wyroku łącznego w odniesieniu do tej samej osoby i tych samych wyroków skazujących różnych sądów.”

Jak wskazano powyżej, A. K. ponownie złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego, który miałby objąć te same jednostkowe wyroki, jakie zostały połączone już przez Sąd Okręgowy w Elblągu wyrokiem łącznym z dnia 24 sierpnia 2011 roku, sygn. akt **II K 79/11**. Zatem nie ulega wątpliwości, iż w niniejszej sprawie zaistniała ujemna przesłanka procesowa – art. 17§1 pkt 17 k.p.k.

Ponadto należy zwrócić uwagę, iż Sąd Okręgowy w Elblągu wydając wyrok łączny w sprawie sygn. akt II K 79/11 badał wszystkie jednostkowe wyroki, jakimi został skazany A. K. co do możliwości objęcia ich wyrokiem łącznym. Następnie w punkcie II i III wyroku połączył jednostkowe wyroki, które spełniały przesłanki wynikające z art. 89 k.k. do objęcia ich wyrokiem łącznym, natomiast w punkcie VI tegoż wyroku umorzył postępowanie, co do jednostkowych wyroków, które nie spełniały tych przesłanek.

Wobec powyższego w aktualnym układzie procesowym nie ma możliwości wydania nowego wyroku łącznego wobec A. K.. Zatem ewentualne postępowania zainicjowane przez skazanego o wydanie kolejnego wyroku łącznego (niezależnie w jakiej konfiguracji jednostkowych wyroków skazujących zapadłych wobec A. K.), będą musiały zostać umorzone.

Sąd na podstawie art. 572 k.p.k. w zw. z art. 17§1 pkt. 7 k.p.k. w zw. z art. 339§3 pkt. 1 k.p.k., art. 29 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2002 r. Nr 123, poz. 1058 z późn. zm.) w zw. z § 2 ust. 3, § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002 r., Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.)zasądził od Skarbu Państwa koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej A. K. z urzędu przez adw. W. S. w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego.

Ponadto o kosztach postępowania orzeczono na mocy art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 632 pkt 2 k.p.k., obciążając nimi Skarb Państwa.