

Sygn. akt I S 46/12

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2013 roku

Sąd Okręgowy w Elblągu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Nowaczyński

Sędziowie: SO Arkadiusz Kuta

SO Dorota Zientara (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi J. S. (1)

na naruszenie prawa do rozpoznania bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy

z powództwa J. S. (1) przeciwko P. K. o zapłatę, prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Iławie pod sygn. akt I C 723/12

postanawia:

oddalić skargę.

UZASADNIENIE

Skarżący J. S. (1) w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą, domagał się stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie z jego powództwa przeciwko P. K. o zapłatę, prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Iławie pod sygn. akt I C 723/12.

Skarżący domagał się także zasądzenia na jego rzecz od Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Iławie „kwoty, o której mowa w art. 12 ust. 4” wskazanej wyżej ustawy. W ocenie skarżącego do przewlekłości doszło w okresie od wpływu pozwu do dnia wydania orzeczenia na skutek opieszałego działania oraz rażącego naruszania przepisów prawa procesowego i arbitralnego stosowania prawa.

W uzasadnieniu skargi J. S. (1) wskazał w szczególności, że Sąd Rejonowy w Iławie przeprowadził rozprawę pod jego nieobecność pomimo złożenia wniosku o przesłuchanie informacyjne, względnie przesłuchanie go w charakterze strony. Argumentował dalej, że w ten sposób pozbawiono go możliwości zgłoszenia wniosków dowodowych nadto jako osoba pozbawiona wolności został zignorowany i pozbawiony prawa dochodzenia roszczenia.

Wskazał, że obowiązkiem Sądu jest przeciwdziałanie przewlekaniu postępowania i rozstrzygnięcie sprawy w miarę możliwości na pierwszym posiedzeniu.

Skarb Państwa - Sąd Rejonowy w Iławie nie zajął stanowiska w postępowaniu skargowym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga J. S. (1) nie zasługiwała na uwzględnienie.

W dniu 28 czerwca 2012 r. do Sądu Rejonowego w Iławie wpłynął pozew J. S. (1) przeciwko P. K. o zapłatę. Zarządzeniem z dnia 29 czerwca 2012 r., doręczonym 6 lipca 2012 r., wezwano powoda do usunięcia braków formalnych pisma oraz uiszczenia opłaty w kwocie 30 zł. Powód wykonał nałożone na niego obowiązki nadto wniósł o doprowadzenie go na termin rozprawy. Wniosek ten następnie powtórzył jeszcze dwukrotnie. Nakazem zapłaty z dnia 16 lipca 2012 r. Sąd Rejonowy w Iławie uwzględnił powództwo w całości.

Od tego orzeczenia w dniu 26 lipca 2012 r. pozwany złożył sprzeciw. Na wezwanie Sądu braki formalne sprzeciwu uzupełnił w dniu 8 sierpnia 2012 r. Termin rozprawy wyznaczono na dzień 25 września 2012 r. Powoda nie doprowadzono na termin rozprawy. Sąd dopuścił dowód z przesłuchania stron, przy czym przeprowadzenie tego dowodu w stosunku do powoda zlecił w ramach pomocy prawnej Sądowi Rejonowemu Gdańsk – Północ w Gdańsku.

Przy rozpoznawaniu skargi na przewlekłość postępowania ocenia się terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, ale także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawłości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzyganych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (art. 2 ust. 2 ustawy). Mając na uwadze przytoczone dyrektywy wskazać należy, że nie ma żadnych podstaw do twierdzenia, iż w postępowaniu o sygn. (...), toczącym się przed Sądem Rejonowym w Iławie, doszło do naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Podkreślić należy, że sprawę zainicjowano w dniu 28 czerwca 2012 r. a zatem z chwilą złożenia przez skarżącego pozwu, w ciągu pół roku (do dnia złożenia skargi na przewlekłość) obie strony procesu wzywane były do usuwania braków formalnych pism procesowych, wydany został nakaz zapłaty, pozwany złożył sprzeciw od tego orzeczenia, wyznaczono i przeprowadzono jedną rozprawę, nadano bieg odezwie, w ramach której powód zostanie przesłuchany w charakterze strony.

Opisany wyżej przebieg postępowania wskazuje na bezpodstawność zarzutu przewlekłości. Sąd Rejonowy w Iławie czynności podejmował systematycznie, były one adekwatne do aktualnego stanu sprawy.

Na marginesie jedynie wskazać należy, że wbrew twierdzeniom powoda nie został on pozbawiony możliwości składania wniosków dowodowych, nadto nie został pominięty wniosek o przesłuchanie go w charakterze strony. Zgodnie z art. 235 § 1 kpc postępowanie dowodowe odbywa się przed sądem orzekającym, chyba że sprzeciwia się temu charakter dowodu albo wzgląd na poważne niedogodności lub niewspółmierność kosztów w stosunku do przedmiotu sporu. W takich wypadkach sąd orzekający może zlecić przeprowadzenie dowodu m. in. innemu sądowi (sąd wezwany). Uwzględniając wartość przedmiotu sporu w niniejszej sprawie i koszty transportu oraz konwoju, jakie powstałyby w wypadku doprowadzenia powoda do Sądu Rejonowego w Iławie, za prawidłową uznać należy decyzję o przeprowadzeniu dowodu z przesłuchania powoda w charakterze strony przez sąd wezwany.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, na podstawie art. 12 ust. 1 powołanej ustawy, orzekł jak w sentencji.