

Sygn. akt I Cz 272/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Teresa Zawistowska (spr.)

Sędziowie: SO Ewa Pietraszewska

SO Krzysztof Nowaczyński

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2013 r. w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu o nadzór nad egzekucją z nieruchomości w postępowaniach prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Elblągu D. S. (1)

z wniosków wierzycieli: D. S. (2) (Km 514/09), D. T. (Km 1265/10), Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. (Kmp 10/95), A. S. (Km 1171/10) i (...) Spółki Akcyjnej we W. (Km 1148/12)

przeciwko dłużnikowi Z. S.

z udziałem Banku (...) Spółki Akcyjnej we W., Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. i (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w W.

o egzekucje świadczeń pieniężnych

na skutek zażalenia dłużnika

od postanowienia Sądu Rejonowego w Iławie

z dnia 12 lutego 2013 r. sygn. akt IX Co 121/10

postanawia:

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy w Elblągu w sprawie egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Elblągu D. S. (1) z wniosku wierzycieli D. S. (2), D. T., Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w O., (...) Spółki Akcyjnej przeciwko dłużnikowi Z. S. z udziałem Banku (...) Spółki Akcyjnej, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. Inspektoratu w E., (...) Banku (...) S.A. o egzekucję świadczeń pieniężnych z nieruchomości przysądził wynoszący 1/4 udział w prawie własności nieruchomości położonej w E., dla której Sąd Rejonowy w Elblągu prowadzi księgę wieczystą nr (...) na rzecz licytanta B. J..

W uzasadnieniu wskazano, iż w wyniku przeprowadzonej licytacji prawomocnym postanowieniem udzielono przybicia opisanego prawa na rzecz licytanta B. J., licytant wezwany został do uiszczenia ceny nabycia nieruchomości, któremu to obowiązкови zadośćuczynił w wyznaczonym terminie, tym samym spełniając warunki licytacyjne.

Zażalenie na postanowienie wniósł dłużnik Z. S., zaskarżając je w całości. Zarzucił, iż w przedmiotowej sprawie zachodzi nieważność postępowania, z powołaniem się na art. 379 pkt 5 k.p.c.

W uzasadnieniu podał, iż w dniu 18 lutego 2013 r. zostało mu skutecznie doręczone postanowienie Sądu pierwszej instancji w przedmiocie przybicia prawa własności nieruchomości. Wskazał skarżący, iż korespondencja była kierowana na adres w E. przy ulicy (...), kiedy to pod tym adresem mieszka jedynie B. J., która w roku 2004 zainicjowała postępowanie w przedmiocie wymeldowania skarżącego. W ocenie skarżącego korespondencja do niego w toku całego postępowania odbierana była przez B. J., która była zainteresowana w niekorzystnym rozstrzygnięciu sprawy dla skarżącego, skarżący nie był poinformowany o toczącym się postępowaniu, a tym samym pozbawiono go możliwości obrony jego praw.

W odpowiedzi na zażalenie wierzyciel D. T. domagał się jego oddalenia oraz zasądzenia na jego rzecz od dłużnika kosztów postępowania zażaleniowego według norm prawem przepisanych, obejmujących również koszty zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie, jako bezzasadne, nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, iż myli się pozwany twierdząc, że w dniu 18 lutego 2013 r. zostało mu doręczone postanowienie Sądu Rejonowego w Elblągu w przedmiocie przybicia własności nieruchomości – kiedy to w istocie w tej dacie doręczono mu odpis postanowienia tego Sądu z dnia 12 lutego 2013 r. o przysądzeniu na rzecz B. J. wynoszącego ¼ udziału w prawie własności nieruchomości KW nr (...). Po wtóre podnoszona przez skarżącego okoliczność, iż w toku postępowania egzekucyjnego wszelka korespondencja do niego była adresowana na adres nieruchomości położonej w E. przy ul. (...), gdzie następnie była odbierana (lub nie) przez B. J. zainteresowaną w niekorzystnym rozpoznaniu sprawy na rzecz skarżącego, nie zasługiwała w żadnej mierze na podzielenie. Z akt sprawy Sądu Rejonowego w Elblągu o sygnaturze IX Co 121/10 wynikało, iż odpis postanowienia z dnia 12 lutego 2013 r. w kwestii przysądzenia własności udziału w nieruchomości został doręczony skutecznie na adres nieruchomości dłużnika położonej w E. przy ulicy (...), a zwrotnego pokwitowania odbioru dokonała B. S.(k.113). W opozycji do twierdzeń skarżącego zaznaczenia wymaga, iż w toku postępowania egzekucyjnego korespondencja do dłużnika również kierowana była na adres jego nieruchomości położonej przy ul. (...). Dla przykładu można tu powołać choćby doręczenie przez organ egzekucyjny obwieszczenia o licytacji z nieruchomości z dnia 22 maja 2012 r. (k.208 akt sygn. (...)), wezwanie do zapłaty należności z dnia 13 kwietnia 2012 r. (k.39 akt sygn. 247/12 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Elblągu S. K.), zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z ułamkowej części nieruchomości i wezwanie do zapłaty należności (k.9 akt sygn. (...)), zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości (k. 48 akt sygn. km 2194/08). W tych okolicznościach zaznaczyć trzeba, iż w różnej perspektywie czasowej korespondencja kierowana do dłużnika na jego adres przy ul. (...)w E. była przez niego skutecznie podejmowana, a zatem nie znajduje potwierdzenia jego stanowisko co do rzekomego doręczania pism na adres nieruchomości przy ul. (...), odbieranej następnie przez osobę zainteresowaną w wywarceniu niekorzystnych skutków prawnych wobec skarżącego. W myśl art. 379 pkt 5 k.p.c. nieważność postępowania zachodzi, gdy strona została pozbawiona możliwości obrony swych praw. Przedstawiana powyższej argumentacja przeczy tezie, iż unormowanie to znajduje zastosowanie w okolicznościach przedmiotowej sprawy – kiedy to skarżący miał możliwość obrony swych praw wskutek skutecznego doręczania mu korespondencji na adres nieruchomości położonej przy ul. (...)w E..

Dłużnik w zażaleniu nie zarzuca naruszenia przepisu art. 99§1 k.p.c., który określa wymogi niezbędne dla wydania przez sąd postanowienia o przysądzeniu własności, a mianowicie czy nabywca nieruchomości dysponuje prawomocnym postanowieniem o przybiciu oraz czy wykonane zostały warunki licytacyjne.

Mając powyższe okoliczności na uwadze zażalenie oddalono na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.