

Sygn. akt I Cz 225/13

## **2.POSTANOWIENIE**

Dnia 25 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodnicząca: SSO Teresa Zawistowska

Sędziowie: SO Dorota Twardowska (spr.)

SO Arkadiusz Kuta

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2013 r. w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Województwa (...)

z udziałem S. C. i K. C.

o złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Elblągu

z dnia 23 stycznia 2013 r. sygn. akt IX Ns 37/13

postanawia :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I Cz 225/13

### **Uzasadnienie:**

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 23 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy w Elblągu odrzucił wniosek Województwa (...) o zezwolenie na złożenie świadczenia do depozytu sądowego oraz orzekł o zwrocie uiszczonej opłaty od wniosku, wskazując że z dołączonych do wniosku dokumentów wynikało, że osoby określone jako uczestnicy postępowania zmarły przed datą złożenia wniosku, a tym samym wobec braku zdolności sądowej po stronie uczestników postępowania wniosek podlegał odrzuceniu na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Podstawą zwrotu uiszczonej opłaty był art. 79 ust. 1 pkt 1 b ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

W zażaleniu na powyższe postanowienie skarżący Województwo (...) domagał się uchylecia zaskarżonego postanowienia i rozpoznania wniosku, podnosząc że świadczenie składane do depozytu nie może być wypłacone uprawnionemu z powodu jego śmierci, a zatem przekazanie środków do depozytu sądowego do czasu ustalenia spadkobierców zmarłego jest zasadne i konieczne.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący pomija istotę zagadnienia prawnego, jakie wystąpiło w rozstrzyganej sprawie. W zasadzie oczywiste, że okoliczności przytoczone we wniosku uzasadniają złożenie kwoty odszkodowania do depozytu sądowego, gdyż dłużnik (wnioskodawca) z przyczyn, za które nie ponosi odpowiedzialności, nie wie kto jest wierzycielem z powodu nieuregulowanego stanu prawnego nieruchomości, za której wywłaszczenie należy się świadczenie. Należy jednak zauważyć, że to wnioskodawca decyduje o przedmiocie postępowania oraz określa krąg osób zainteresowanych.

Uczestnikami postępowania w sprawie o złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego są zazwyczaj strony stosunku zobowiązaniowego – dłużnik oraz wierzyciel. Niewykluczone jest, że wnioskodawca może mieć trudności z przytoczeniem danych indywidualizujących uczestnika, a w przypadku, gdy nie wiadomo kto jest wierzycielem, z natury rzeczy postępowanie toczy się tylko z udziałem wnioskodawcy.

We wniosku inicjującym niniejsze postępowanie oznaczono jednak jako uczestników osoby nieżyjące, a jednocześnie uzasadnienie wniosku i dołączone akty zgonów nie pozostawiają wątpliwości, że zmarli oni przed złożeniem wniosku. Brak zdolności sądowej uczestnika postępowania powoduje odrzucenie wniosku (art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.), co prawidłowo postanowił Sąd pierwszej instancji. Jednocześnie pomimo wskazania tych okoliczności i możliwości wyjaśnienia niespójnego stanowiska wnioskodawcy w postępowaniu zażaleniowym, skarżący obstawał przy prawidłowości określonego kręgu uczestników.

W tej sytuacji na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy oddalił zażalenie .