

Sygn.akt I Cz 111/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Teresa Zawistowska

Sędziowie: SO Aleksandra Ratkowska (spr.)

SO Dorota Twardowska

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2013r. w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w E.

z udziałem J. B.

o stwierdzenie nabycia spadku

na skutek zażalenia wnioskodawczyni

na postanowienie Sądu Rejonowego w Elblągu

z dnia 4 stycznia 2013r., sygn. akt IX Ns 68/12

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn.akt I Cz 111/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 4 stycznia 2013r. Sąd Rejonowy w Elblągu zawiesił postępowanie w sprawie z wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w E. o stwierdzenie nabycia spadku po G. B..

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, iż zarządzeniem z dnia 11 grudnia 2012r. zobowiązano pełnomocnika wnioskodawcy do wskazania aktualnego adresu zamieszkania uczestniczki postępowania J. B. w terminie 7 dni pod rygorem zawieszenia postępowania. Zobowiązanie nie zostało wykonane, wobec czego zachodzi przeszkoda, która uniemożliwia nadanie wnioskowi biegu.

Z tych przyczyn na podstawie art.177§1 pkt 6 kpc w zw. z art.13§2 kpc orzeczono jak w sentencji.

Spółdzielnia wniosła zażalenie na to postanowienie domagając się jego uchylenia.

Skarżąca podniosła, iż wbrew stanowisku sądu pierwszej instancji co do niewykonania nałożonego obowiązku w piśmie z dnia 21 grudnia 2012r. stwierdziła ona, iż jedynym znanym adresem uczestniczki postępowania J. B. jest adres wskazany we wniosku i pozostaje on właściwy dla doręczania korespondencji dla uczestniczki.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zaskarżone postanowienie odpowiada prawu, a wniesione przez Spółdzielnię zażalenie nie mogło jej przynieść oczekiwanego rezultatu.

Za nieusprawiedliwione należało uznać stanowisko zawarte w zażaleniu Spółdzielni co do tego, iż nie ma przeszkód do kontynuowania postępowania, ponieważ aktualny pozostaje adres uczestniczki wskazany we wniosku. Zwrócić należy uwagę, iż pełnomocnik wnioskodawczyni na posiedzeniu w dniu 20 sierpnia 2012r. oświadczył, że J. B. mimo zameldowania nie zamieszkuje pod wskazanym adresem. J. wskazać należy, iż wnioskodawczyni nie doręczyła odpisu wniosku jak i pouczenia o obowiązku informowania sądu o zmianie w toku postępowania miejsca zamieszkania; odebrała ona jedynie odpis postanowienia o przekazaniu sprawy według właściwości. Nie można było zatem zastosować instytucji określonej w art.136§1 i 2 kpc. Taki stan rzeczy obligował sąd do zobowiązania pełnomocnika wnioskodawczyni do wskazania adresu uczestniczki, a jego niewykonanie spowodowało zastosowanie rygoru zawieszenia postępowania, którym obwarowane było zobowiązanie z dnia 11 grudnia 2012r., co było decyzją prawidłową.

Z tych przyczyn zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu na podstawie art.385 kpc w zw. z art.397§2 kpc w zw. z art.13§2 kpc.