

Sygn. akt I Cz 66/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2013 roku

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSO Teresa Zawistowska

Sędziowie : SO Dorota Twardowska

SO Arkadiusz Kuta (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2013 roku w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. C.

z udziałem (...) Spółki Akcyjnej w W.

o ustanowienie służebności przesyłu

na skutek zażalenia wnioskodawczyni

na zarządzenie Przewodniczącej w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Ostródzie

z dnia 15 stycznia 2013 roku , sygnatura akt I Ns 773/12

p o s t a n a w i a : uchylić zaskarżone zarządzenie .

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 15 stycznia 2013 roku Przewodnicząca w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Ostródzie zwróciła wniosek K. C. o ustanowienie służebności przesyłu .

W uzasadnieniu wskazano , że wnioskodawczyni wezwana została do uzupełnienia braku formalnego wniosku przez złożenie jego dwóch odpisów , pod rygorem zwrotu wniosku . Wnioskodawczyni nadesłała pismo , w którym wskazała , że złożyła już dwa odpisy wniosku . Według art. 130 §§ 1 i 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. jeżeli pismo nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych , przewodniczący wzywa stronę , pod rygorem zwrócenia pisma , do poprawienia lub uzupełnienia go w terminie tygodniowym . Po bezskutecznym upływie tego terminu przewodniczący zwraca pismo stronie . Wnioskodawczyni złożyła już wcześniej dwa odpisy wniosku o ustanowienie służebności przesyłu , które jednak nie były kompletne . Złożone odpisy nie zawierały bowiem przedostatniej karty uzasadnienia wniosku . Dlatego wystosowano do wnioskodawczyni wezwanie .

K. C. złożyła zażalenie na opisane zarządzenie wnosząc o jego uchylenie w całości . Argumentowała skarżąca , że w wezwaniu do przesłania dwóch odpisów wniosku należało wyraźnie podać , że wniosek przesłany poprzednio był niekompletny . O tym poinformowano dopiero w uzasadnieniu zarządzenia o zwrocie , a zatem już po upływie terminu do uzupełnienia braków formalnych . Wywodziła wreszcie , że jest przekonana o dostarczeniu prawidłowo kopiowanych odpisów . Przedłożyła dwa kolejne odpisy wniosku .

Sąd Okręgowy zważył , co następuje :

Zażalenie K. C. zasługiwało na uwzględnienie .

Wskazać trzeba , że według art. 187 k.p.c. w związku z art. 128 § 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. , do wniosku należy dołączyć jego odpisy dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom . Odpis stanowi odwzorowanie oryginału . Bez wątplenia odpisy wniosku przedłożone przez wnioskodawczynię wraz z zażaleniem datowanym na 20 października 2012 roku nie spełniają tego warunku przez pominięcie części uzasadnienia od wersu „ – 2007r 0,6600 zł x 208m² = 137,28 zł : 2 = 68,64 zł ” na stronie 8 oryginału wniosku (załączonego na kartach 2 – 7 akt sprawy) do wersu „ za 208m² powierzchni nieruchomości w ocenie winny być obowiązkiem obu stron ” na stronie 10 oryginału . Choćby ze względu na tę nieścisłość , to jest pominięcie w rzeczywistości tekstu w nieco innym rozmiarze niż wskazany w zaskarżonym zarządzeniu , jest ono wadliwe . Przede wszystkim nawiązać jednak trzeba do wydanego już w rozstrzyganej sprawie postanowienia Sądu Okręgowego o uchyleniu zarządzenia o zwrocie wniosku K. C. o ustanowienie służebności przesyłu (I Cz 633/12) , zapadłego w zasadniczo podobnym stanie faktycznym . Wówczas także wezwano wnioskodawczynię do uzupełnienia braków formalnych przez złożenie dwóch odpisów wniosku , ale w występujących wówczas okolicznościach , w drugiej instancji uznano to wezwanie za nieczytelne , nieprecyzyjnie określające przedmiot wezwania . Aby uniknąć niezrozumienia treści zarządzenia należało wezwać wówczas wnioskodawczynię do złożenia odpisów dokładnie opisanych pism . Do argumentów Sądu Okręgowego skarżąca wprost nawiązuje w rozpoznawanym obecnie zażaleniu . I w tym przypadku bowiem zawilosci stanu faktycznego zmuszały do uzupełnienia formalnie poprawnego zarządzenia z wezwaniem do złożenia odpisów wniosku o podanie , że dotychczas składane odpisy dotknięte są tą szczególną wadą , że nie zawierają części tekstu zawartego w oryginale .

Tak jak można było w uzasadnieniu zarządzenia o zwrocie , w jednym zdaniu opisać precyzyjnie na czym polegał brak formalny skutkujący zwrotem , tak możliwe było dokładne wymienienie tego braku formalnego w wezwaniu do usunięcia braków . Tymczasem zwrot wniosku uzasadniony jest tylko wówczas gdy przewodniczący wcześniej wezwie wnioskodawcę do jego uzupełnienia określając warunki formalne , których nie spełniono i które uniemożliwiają nadanie sprawie biegu .

Zdaje się , że w rozstrzyganej sprawie braki te już nie występują skoro do zażalenia dołączono dwa kompletne odpisy wniosku .

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy , na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. , 398 k.p.c. i 13 § 2 k.p.c. , postanowił jak w sentencji .