

**Sygn. akt I Cz 58/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Nowaczyński (spr.)

Sędziowie: SO Arkadiusz Kuta

SO Dorota Zientara

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2013r. w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki jawnej K. S. & J. S. w K.

o zwolnienie od egzekucji

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Iławie z dnia 21 grudnia 2012r., sygn. akt I C 1051/12

### **postanawia:**

1. sprostować zaskarżone zarządzenie i oznaczyć powoda jako (...) Spółka jawna K. S. & J. S. w K.;
2. oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 21 grudnia 2012r. Przewodniczący zwrócił pozew o zwolnienie ruchomości od egzekucji. W uzasadnieniu wskazano, że powoda wezwano do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez podanie strony pozwanej, jej adresu, przedmiotu jaki ma podlegać zwolnieniu od egzekucji oraz określenia wartości przedmiotu sporu – w terminie 7 dni, pod rygorem zwrotu pozwu. W zakreślonym terminie powód wskazał jako pozwanego J. K. – Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia, ale nie podał jego adresu. Stąd zarządzono jak wyżej na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie powód (...) Spółka jawna K. S. & J. S. w K., jak należało wnosić, domagał się jego uchylenia. Zarzucił, że w pozwie wnosił o zwolnienie od egzekucji telewizora, który komornik wycenił w protokole zajęcia na 400 zł. Podniósł również, iż nie może wskazać adresu komornika, gdyż jest on nieczytelny, niedbale zapisany w protokole, ale Sąd nie powinien mieć przecież problemu z ustaleniem tego adresu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda jako niezasadne należało oddalić.

Zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 22 listopada 2012r., doręczonym powodowi w dniu 27 listopada 2012r., został on wezwany do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez: wskazanie strony pozwanej, podanie jej adresu,

oznaczenie przedmiotu, który ma podlegać zwolnieniu od egzekucji oraz określenie wartości przedmiotu sporu – wszystko w terminie tygodniowym, pod rygorem zwrotu pozwu. W zakreślonym terminie powód nie usunął wszystkich braków formalnych pozwu, gdyż oprócz powoływanego przez Przewodniczącego adresu pozwanego, nie określił również wartości przedmiotu sporu. W związku z tym decyzja o zwrocie pozwu znajdowała uzasadnienie w przepisie art. 130 § 1 i 2 k.p.c.

Odnosząc się do zarzutów zażalenia należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 126 § 2 k.p.c. pozew powinien zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron. Wobec tego to powód musi wskazać adres zamieszkania pozwanego i nie może obarczać tym obowiązkiem sądu, nawet jeśli stroną pozwaną jest komornik, co do którego istnieje możliwość ustalenia jego siedziby. Ponadto, zgodnie z art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. pozew powinien zawierać oznaczenie wartości przedmiotu sporu, chyba że przedmiotem sprawy jest oznaczona kwota pieniężna. Również i temu obowiązkowi powód nie podołał, skoro dołączył jedynie dwukrotnie fakturę potwierdzającą zakup telewizora za kwotę 1.750 zł, zaś dopiero w zażaleniu wskazał, że w protokole zajęcia ruchomości komornik wycenił zajęty telewizor na kwotę 400 zł. W takiej zresztą sytuacji w dalszym ciągu nie wiadomo jaka jest, zdaniem powoda, wartość przedmiotu sporu. Ponadto do pisma usuwającego braki formalne pozwu dołączono kserokopię protokołu zajęcia ruchomości, która jednak jest zupełnie nieczytelna (podobnie zresztą wygląda kserokopia protokołu dołączona do zażalenia). Na marginesie można też zauważyć, że zgodnie z art. 841 § 2 k.p.c. powództwo o zwolnienie od egzekucji należy kierować przeciwko wierzycielowi, na którego wniosek została wszczęta egzekucja, a nie przeciwko komornikowi, jako organowi egzekucyjnemu.

Z przedstawionych względów zażalenie powoda podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c. Należało ponadto sprostować oznaczenie powoda na mocy art. 350 §§ 1 i 3 k.p.c.