

Sygn.akt I Cz 51/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Teresa Zawistowska

SO Aleksandra Ratkowska (spr.)

SO Dorota Twardowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 lutego 2013r.

w E.

sprawy z powództwa B. M., D. M. oraz małoletnich K. M. i B. M. reprezentowanych przez rodziców B. M. i D. M.

przeciwko Gminie M.

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

na zarządzenie Przewodniczącego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Ostródzie

z dnia 4 grudnia 2012r., sygn.akt I C 1146/12

p o s t a n a w i a :

uchylić zaskarżone zarządzenie.

Sygn. akt I Cz 51/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 4 grudnia 2012 roku Przewodniczący w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Ostródzie zwrócił pozew B. M., D. M. oraz małoletnich K. M. i B. M. przeciwko Gminie M. o zapłatę.

W uzasadnieniu wskazano, że zarządzeniem doręczonym powodom w dniu 26 listopada 2012 r. wezwano ich do usunięcia braków formalnych pozwu przez wskazanie w piśmie procesowym w dwóch egzemplarzach wysokości roszczenia dochodzonego pozwem, doprecyzowanie żądania w zakresie odsetek przez podanie od jakiej kwoty, od jakiego dnia i w jakiej wysokości żądają ich zasądzenia – w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu.

W określonym terminie strona nie uzupełniła braków formalnych pozwu, bowiem nie sprecyzowała żądania w zakresie odsetek i nie złożyła pisma uzupełniającego braki w odpowiedniej ilości egzemplarzy, wobec czego zarządzono zwrot pozwu.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie powodowie domagali się jego uchylenia i zasądzenia na ich rzecz roszczeń, które według nich są jasne wobec złożenia pisma uzupełniającego pozew w dniu 3 grudnia 2012r.

Ponadto zawarłi w zażaleniu szereg argumentów mających przemawiać za słusnością zgłoszonych wobec pozwanej żądań.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Nie można było uznać , iż przewodniczący prawidłowo skonstruował zarządzenie z dnia 19 listopada 2012r. zobowiązujące powodów do usunięcia braków pozwu , a tylko prawidłowe zarządzenie mogło skutkować zastosowaniem ryguru zwrotu pozwu w stosownie do art.187§1 kpc i art.130§1 i 2 kpc.

Zgodnie z art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a nadto zawierać: dokładne określone żądanie, a w sprawach o prawa majątkowe także oznaczenie wartości przedmiotu sporu, chyba że przedmiotem sprawy jest oznaczona kwota pieniężna. Oczywistym pozostaje, że wartość przedmiotu sporu musi być wyrażona w kwocie pieniężnej, a w wypadku, gdy zapłata ma nastąpić na rzecz kilku osób, wymagane jest dokładne sprecyzowanie żądania w odniesieniu do każdej z nich. Należy zauważyć, iż w pozwie wzajemnym powodowie jasno wskazali, iż przedmiotem żądania zapłaty przez pozwanego jest kwota 180.000 zł w odniesieniu do D. M. i kwota 60.000 zł w odniesieniu do B. M., „razem” 240.000 zł. Nie było zatem podstaw do wzywania powodów o sprecyzowanie zgłoszonych roszczeń, przy czym niezgłoszenie żądania zapłaty odsetek również nie stanowiło braku formalnego pozwu. Jednocześnie wskazać należy, iż na obecnym etapie przedmiotem zgłoszonych roszczeń jest również żądanie zapłaty na rzecz małoletnich dzieci powodów i wobec nieprecyzyjnego określenia tych żądań w piśmie powodów z dnia 27 listopada 2011r. konieczne będzie wezwanie powodów o uzupełnienie braków formalnych pozwu w tym zakresie.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 386§1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z 398 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.