

Sygn.akt I Ca 73/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 31 marca 2014r.**

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Aleksandra Ratkowska

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2014r. w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...)

z siedzibą w G.

przeciwko Ł. S.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Elblągu

z dnia 9 grudnia 2013r., sygn.akt IX C 1898/13

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Elblągu do ponownego rozpoznania pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej

Sygn.akt I Ca 73/14

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Elblągu wyrokiem z dnia 9 grudnia 2013r. oddalił powództwo (...) w G.przeciwko Ł. S.o zapłatę kwoty 1.257,12 zł z odsetkami i kosztami procesu.

W uzasadnieniu orzeczenia wskazano, iż pozwany był dłużnikiem (...) Bank Spółki Akcyjnej w z tytułu zawartej w dniu 19 grudnia 2007r. umowy kredytu na zakup towarów, przyznania limitu kredytowego i wydania karty kredytowej (...). Przeciwko pozwanemu z wniosku kredytodawcy toczyło się postępowanie egzekucyjne, które zostało umorzone. W dniu 26 kwietnia 2012r. zawarta została umowa cesji wierzytelności pomiędzy (...) Bank SA w W.i powodem, której skuteczność uwarunkowano od dokonania przez nabywcę pełnej płatności ceny za przelewany pakiet wierzytelności.

Powód nie wykazał skuteczności nabycia przedmiotowej wierzytelności, ponieważ zapłata ceny stanowiąca warunek zawieszający nie została wykazana jakimkolwiek dokumentem. Tym samym powód nie wykazał legitymacji w zakresie dochodzonego pozwem roszczenia, co skutkowało oddaleniem powództwa.

W apelacji od tego wyroku powód zaskarżył go w całości i zarzucił:

1. naruszenie przepisów postępowania, tj. art.233 kpc polegającej na przekroczeniu zasad swobodnej oceny dowodów poprzez błędną ocenę zgromadzonego materiału dowodowego skutkującą wnioskiem, iż powód nie wykazał, iż przysługuje mu wobec pozwanego zgłoszona w pozwie należność;
2. naruszenie art.232 kpc w zw. z art.6 kc polegające na błędnym uznaniu, iż powód nie przedstawił dowodów na poparcie swoich twierdzeń;
3. naruszenie art.,230 kpc w zw. z art.231§1 kpc polegające na nieodniesieniu się do przytoczonych przez powoda faktów dotyczących wpłat należności powoda poczynionych przez pozwanego;
4. naruszenie art.65 kc w zw. z art.509 kc poprzez ich błędną wykładnię prowadzącą do uznania umowy cesji za nieskuteczną ;
5. naruszenie art.328§2 kpc poprzez pominięcie przy ocenie dowodów bankowego tytułu egzekucyjnego, wyciągu z załącznika do umowy cesji wierzytelności oraz wyciągu z ksiąg rachunkowych powoda ;
6. nierozpoznanie istoty sprawy.

Podnosząc powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego

wyroku i orzeczenie zgodnie z żądaniem pozwu oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelację należało uznać za uzasadnioną z podzieleniem zarzutu nierozpoznania istoty sprawy przez Sąd pierwszej instancji, co musiało skutkować uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania przez ten Sąd.

Za pierwszoplanową uznać należało kwestię pominięcia oceny zaofiarowanych przez powoda dowodów zmierzających do wykazania skuteczności umowy cesji wierzytelności z dnia 26 kwietnia 2011r. zawartej przez powoda z (...) Bank SA w W.. Stawiając tezę, iż nie doszło do skutecznego nabycia przez powoda dochodzonej w niniejszej sprawie należności wobec pozwanego Sąd pierwszej instancji ograniczył się do oceny tej okoliczności, iż powód nie wykazał zapłaty ceny za przelewane wierzytelności, co według umowy miało stanowić warunek przeniesienia wierzytelności, nie dokonując oceny całości materiału dowodowego. Strona powodowa w pierwszym piśmie procesowym złożonym po doręczeniu jej sprzeciwu pozwanego od nakazu zapłaty złożyła wnioski dowodowe i dokumenty mające stanowić odpowiedź na zarzut pozwanego co do braku legitymacji powoda do dochodzenia objętej pozwem należności. Poza umową kredytu na zakup towarów i przyznanie limitu kredytowego przedłożono wyciąg z ksiąg rachunkowych powoda, odpis umowy cesji wierzytelności wraz z wyciągiem z załącznika, bankowy tytuł egzekucyjny wystawiony przez poprzednika prawnego i korespondencję w przedmiocie toczącego się przeciwko pozwanemu postępowania egzekucyjnego, a ponadto złożono wniosek o przeprowadzenie dowodu z akt (...) Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zgierzu. Złożone wnioski dowodowe miały w intencji powoda doprowadzić do wykazania skuteczności cesji z uwagi na zaksięgowanie przedmiotowej wierzytelności w księgach rachunkowych Funduszu i przekazanie Funduszowi całości dokumentacji posiadanej przez poprzedniego wierzyciela, a w tym zakresie Sąd Rejonowy w ogóle nie przystąpił do rozpoznania sprawy. Nie można było odeprzeć zarzutów skarżącego odnoszących się do naruszenia przepisów postępowania, w szczególności art.233 kpc i art.328§2 kpc , co jednocześnie skutkowało niemożnością ustosunkowania się do zarzutu naruszenia prawa materialnego – art.65 kc w zw. z art.509 kc i wydania przez sąd odwoławczy orzeczenia merytorycznie rozstrzygającego sprawę.

Z tych przyczyn na mocy art.386§4 kpc orzeczono jak w sentencji.